

RIDA

REVUE
INTERNATIONALE
DES DROITS
DE L'ANTIQUITÉ

63²⁰¹⁶



Presses Universitaires de Liège

(Anciens) Directeurs de la RIDA

Fernand De Visscher (1952-1964), Jacques Pirenne (1952-1964), Lucien Caes (1965-1977), René Dekkers (1965-1976), Roger Henrion (1965-1988), Maurice Michaux (1965-1985), Aristide Théodoridès (1978-1994), Jacques Henri Michel (1986-2012), Roger Vigneron (1989-2002), Huguette Jones (1997-), Jean-François Gerkens (2003-), Gilbert Hanard (2011-).

Rédacteur en chef

Jean-François Gerkens, rue du XIII Août 89, BE – 4050 Chaudfontaine

Comité de rédaction

Alonso (J.L.), Paseo Manuel de Lardizábal 2, ES – 20018 San Sebastián
Ankum (J.A.), Kennemerweg 24 (App. 21), NL – 2061 JH Bloemendaal
Cascione (C.), via Aniello Falcone 376, IT – 80127 Napoli
Chevreau (E.), 53, Rue de l'Amiral Mouchez, FR – 75013 Paris
Démare-Lafont (S.), 12, Place du Panthéon, FR – 75005 Paris
Dimopoulou (A.), Rue Akadimias 45, EL – 10672 Athènes
Famerie (E.), Place du 20 août 7, BE – 4000 Liège
Masi Doria (C.), via Niccolò Tommaseo 2, IT– 80121 Napoli
Modrzejewski (J.), 7, allée des Mouille-Bœufs, FR – 92290 Châtenay
Pichonnaz (P.), Beaugard 11, CH – 1700 Fribourg
Pugsley (D.), Rockhaven, St. George's Well, Cullompton, Devon, UK – EX 15 1AR
Ruelle (A.), Boulevard du Jardin Botanique 23, BE – 1000 Bruxelles
Rüfner (Th.), Universität Trier, DE – 54286 Trier
Urbanik (J.), Jaracza 3/10, PL – 00-378 Varsovie
Wallinga (T.), Sint Jacobsplaats 132, NL – 3011 DD Rotterdam

Envoi de manuscrits

Jean-François Gerkens, Université de Liège
Quartier Agora, Place des Orateurs 1
Bâtiment B33 (boîte 11), BE – 4000 Liège
jf.gerkens@ulg.ac.be

Diffusion et vente

Editions De Boccard

4, rue de Lanneau, FR - 75005 Paris (France)
Tél. +33 1 43 26 00 37 / Fax +33 1 43 54 85 83 / <http://www.deboccard.com>
Information, abonnement et commandes : orders@deboccard.com

Table des matières

Éditorial , par Jean-François GERKENS	7
Droit des papyrus	
Lothar THÜNGEN, <i>Neuedition von PL II/38 aus einem griechischen Index zu Papinians libri definitionum</i>	9
Droit chinois	
Geoffrey MACCORMACK, <i>Physical Injury and Insult in Early Chinese Law with Comparative Annotations from Other Early Laws</i>	43
Droit romain	
Carlos AMUNATEGUI, <i>Market and Ownership in Iron Age Latium</i>	79
Maria Vittoria BRAMANTE, <i>A proposito di D.12.1.3 (Pomp. 27 ad Sab.): per una interpretazione del concetto di bonitas</i>	109
Rachele HASSAN, <i>Bees, Slaves, Emperors, Tyrants: Metaphors of Constitutional Change in Rome Between the Republic and the Principate</i>	143
Aldona Rita JUREWICZ, <i>Bürgerschaft eines Sklaven für seine Herrin? Bemerkungen zur fidepromissio servi in TP. 59 (=TPSulp. 58=TPN 48)</i>	161
Carmen LÁZARO GUILLAMON, <i>El silencio del demandado en el proceso civil: aproximación histórico-crítica al aforismo “quien calla, otorga”</i>	177
Lyuba RADULOVA, <i>Iura sepulcrorum nella Moesia Inferior: la realizzazione di un fenomeno romano in un ambito greco-trace</i>	197
Carlos SARDINHA, <i>Rechtsvergleichendes zur Sicherungsübereignung in der antiken Vertragspraxis</i>	213
Jop SPRUIT, <i>Aulus Gellius als Richter. Eine Betrachtung zu Gellius, Noctes Atticae XIV, 2</i>	227

Droit byzantin

Marko PETRAK, <i>Nobile hoc Romani Imperii monumentum: Laudes imperiales in Byzantine Dalmatia</i>	263
--	-----

Droit romain aux temps modernes

Osvaldo SACCHI, <i>La regula iuris e i casi perplexi di Leibniz: algoritmo di buona decisione o presidio di verità nel diritto?</i>	279
Ipek SOGUT, <i>Precautions against interventions creating environ- mental effects in Roman Law and its reflection of Turkish Law</i>	311

Chroniques

Procès verbal du X ^e prix Boulvert	327
Jean-François GERKENS, <i>La SIHDA à Paris</i>	335
Ouvrages reçus par la direction	379

Éditorial

Jean-François GERKENS

Voici déjà le troisième volume de la RIDA dans son nouvel emballage... auquel nous espérons que les lecteurs se sont désormais habitués. Après un numéro 62 (en hommage à Jacques Henri Michel) finalement paru en janvier 2017, cette année pourrait bien devenir l'année des trois RIDA, dès lors que d'après nos prévisions (faut-il écrire espoirs ?), le numéro 64 devrait encore paraître avant la fin de l'année 2017.

Le présent numéro comporte les rubriques habituelles, avec un retour d'une chronique de la SIHDA plus complète que dans le numéro précédent, incluant à nouveau les résumés de la plupart des conférences prononcées. Comme le lecteur peut l'imaginer, la différence vient ici en partie de la discipline des conférenciers et des organisateurs de la SIHDA. J'ai dès lors fourni une traduction en français de tous les résumés dont je disposais.

Rendez-vous est maintenant donné pour la 71^e session de la SIHDA à Bologne et Ravenne, dont le thème central sera : La liberté et les interdictions dans les droits de l'Antiquité. Elle se tiendra du 12 au 16 septembre 2017. Dans l'espoir de vous y rencontrer nombreux, je souhaite à chacun une bonne lecture !

Chaufontaine, le 15 juin 2017
Jean-François Gerkens

Bürgschaft eines Sklaven für seine Herrin? Bemerkungen zur *fidepromissioservi* in TP. 59 (= TPSulp. 58 = TPN 48)

Aldona Rita JUREWICZ

Université Warmińsko-Mazurski à Olsztyn

Bürgschaft stellt eine persönliche Garantie dar, bei Zahlungsunfähigkeit des Hauptschuldners seine Verbindlichkeiten zu tilgen. Wenn es um die wirtschaftliche Funktion der Bürgschaft geht, so besteht sie in der Verringerung des Risikos, das für einen Gläubiger mit der Gewährung eines Darlehens verbunden ist. Deswegen ist von der Person des zukünftigen Bürgen zu erwarten, dass sie gegebenenfalls die Schuld des Hauptschuldners vollumfänglich befriedigen kann. Auf diese Weise wird der Bürge zum Nebenschuldner.

Das römische Recht sprach von drei Typen der Bürgschaften: *sponsio*, *fideiussio*, *fidepromissio*, die alle mittels *stipulatio* zustande kamen. Sie unterschieden sich voneinander u.a. durch den Haftungsumfang, durch ihre Zugänglichkeit für einen Nichtbürger sowie durch ihren Anwendungsbereich. Unabhängig davon, wann sie entstanden sind, sind alle drei noch im klassischen Recht aktuell und werden gerne in Anspruch genommen¹.

In den Rechtsquellen sind Belege dafür zu finden, dass auch ein Gewaltunterworfenener für die Verbindlichkeiten eines Dritten als Bürge auftreten konnte. Daraus ist ersichtlich, dass es sich bei *Fideiussores* sowohl um Haussöhne als auch um Sklaven handelte². In der Regel bürgten sie für die Schulden eines Fremden, d.h. eines *extraneus*. Wenn sie aufgrund des *iussum* ihres eigenen Gewalthabers handelten, so wurde dem Gläubiger eine *actio quod iussu* gegen den *iubens* gewährt³.

-
1. Einige Beispiele aus der Praxis sind in den pompejanischen Tafeln aufbewahrt, so z.B. TPSulp. 60–62, S. auch G.I. 3.115–127; M. KASER, *RPR*, Bd. 1, München, 1971² [1955], S. 661f.; K. VISKY, „Clausole accessorie di garanzia dele obbligazioni nell'epoca di Gaio“, in *Atti dell'Accademia Romanistica Constantiniiana*, Bd. 4, Perugia, 1981, S. 499. Über *fidepromissor-peregrinus*, s. J. TRIANTAPHYLLOPOULOS, „*Peregrinus fidepromissor* (Gai inst. 3,120)“, in *Mélanges d'histoire ancienne offerts à William Seston*, Paris, 1972, *passim*, insb. 473f.
 2. Iulian, lib. 4 *ad Min.*, D.46.1.19; Paulus, lib. 1 *ad Ner.*, D.46.1.66; Ulpian, lib. 31 *ad ed.*, D.17.1.12.3–4; Ulpian, lib. 7 *disp.*, D.46.1.10.2.
 3. D.46.1.10.2; D.17.1.12.3–4 — wo, meiner Meinung nach, diese Klage neben *actio mandati* nicht auszuschließen ist.

Für den Gläubiger war eine solche Lösung durchaus von Vorteil, da sie ihm den Zugang zum Vermögen des Herrn gewährte⁴.

Weniger sinnvoll dagegen wäre die Bürgschaft durch einen Gewaltunterworfenen (*fideiussor*, *fidepromissor*) gegenüber seinem eigenen Gewalthaber. Nichtsdestotrotz sind auch für solche Situationen in den Rechtsquellen einige Belege zu finden⁵. Nach Ulpian⁶ blieb eine *fideiussio filii pro patre* nicht erfolglos. Sie hatte nämlich zur Folge, dass der Sohn, wenn er *sui iuris* wurde, *in id quo facere potest* haftete. Falls er weiterhin unter väterlicher Gewalt stand, so konnte er doch verurteilt werden und falls er ein *peculium castrense* hatte, unterlag er einer Vollstreckung⁷. Ulpian zeigte dadurch, dass zwei voneinander unabhängige Vermögensmassen die Befriedigung der Forderungen des Gläubigers sichern können. Andreas Wacke meint indessen, die Darlegung Ulpians habe einen eher theoretischen Charakter⁸. Noch komplizierter sieht es im Fall eines Sklaven aus, der für seinen Herrn bürgte⁹. Da es für ihn nicht möglich war, sich rechtlich zu verbinden, konnte er weder verklagt noch verurteilt werden¹⁰. Die Schuld konnte zwar aus seinem *peculium* beglichen werden, aber für den Gläubiger, der direkt gegen den Herrn also gegen den Hauptschuldner klagte und sich somit den Zugang zu

-
4. Vgl. im Zusammenhang mit einem *servus peculiaris* Paulus (Sabinus) lib. 4 *ad Plaut.*, D.15.1.47.1; Ulpian lib. 29 *ad ed.*, D.15.1.3.5, D.15.1.3.9.
 5. D.46.1.10.2.
 6. S. auch P. FREZZA, *Le garanzie delle obbligazioni. Corso di diritto romano*, Bd. 1 (*Le garanzie personali*), Padova, 1962, S. 167–168; A. WACKE, „‘Fideiussio’=‘iussum’? Bürgschaften für die eigenen Gewaltunterworfenen oder Gewalthaber“, *Index* 27 (1999), S. 536ff.; G. COPPOLA BISAZZA, *Lo iussum domini e la sostituzione negoziale nell’esperienza romana*, Bd. 1, Milano, 2003, S. 142–143. Diese Stelle wird seit Kurzem als interpoliert von S. Longo angesehen (*Filius familias se obligat? Il problema della capacità patrimoniale dei filii familias*, Milano, 2003, S. 105–106, 298–303), doch kritisch A. BURDESE, „Rez. Sara Longo, *Filius familias se obligat? Il problema della capacità patrimoniale dei filii familias* [Università di Catania, Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza, Nuova serie, 189], Giuffrè, Milano, 2003, pp. VIII+327“, *SDHI* 71 (2005), S. 606; A.D. MANFREDINI, „Rez. Longo S., *Filius familias se obligat? Il problema della capacità patrimoniale dei filii familias* [Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza Università di Catania, n.s. 189] (Milano, Giuffrè, 2003) p. VIII+327“, *IVRA* 55 (2004–2005), S. 255, 263 n.; A.R. JUREWICZ, *Pater familias dominusque iussit. Umowy zawierane z podległymi władzy na podstawie polecenia zwierzchnika*, Olsztyn, 2015, S. 66, Anm. 131 (dort Angaben an weitere Literatur); F. KLINCK, „Die persönliche Haftung des *filius familias*“, *ZSS* 132 (2015), S. 127, Anm. 3.
 7. In seinem Aufsatz, der 2015 veröffentlicht wurde, vertrat F. Klinck folgende Meinung: eine Personalvollstreckung gegen *filius familias* sei zulässig. Seiner Ansicht nach sei ein solches Konstrukt im Prinzip überzeugend, es bedarf nur, was der Verfasser selber auch vorschlug, einer weiteren Bearbeitung u.a. bezüglich der hier erwähnten und nicht mehr betrachteten Nebenfrage nach Sinn und Zweck der Bürgschaft eines Haussohnes für Verbindlichkeiten seines eigenen *pater familias* — F. KLINCK, *l.c.* (Anm. 6), *passim*, insb. unter III.
 8. A. WACKE, *l.c.* (Anm. 6), S. 538.
 9. Paulus *ad Plaut.*, D.15.1.47.1.
 10. Iavolen, lib. 13 *epist.*, D.46.1.20: (...) *cum servus fideiussionis nomine obligari non possit* (...).

seinem ganzen Vermögen sichern konnte, war das kaum von Bedeutung. Eine solche Bürgschaft des Sklaven wäre auch nicht durch seine potentielle Freilassung geheilt, weil die Verpflichtungen, die er als Sklave einging, rechtlich unwirksam blieben. Somit müsste er sie als Freigelassener nochmals übernehmen¹¹. Die Frage nach Sinn und Zweck einer solchen Bürgschaft bleibt also offen.

In Anbetracht des Vorstehenden möchte ich eine Wachstafel aus dem Sulpizier Archiv präsentieren. Es gibt Meinungen¹², dass sie eine *fidepromissio servi pro domina* betraf. Wenn wir annehmen, dass diese These richtig ist, so wäre das der erste aus der Praxis stammende Beleg dafür, dass die oben erwähnten Überlegungen zum einen nicht lediglich theoretischer Natur waren, und zum anderen, dass sie auch einen wirtschaftlichen Sinn und Hintergrund hatten. Somit bedürfe diese Fragestellung durchaus einer weiteren tiefgreifenden Untersuchung.

1. Text

Das zuerst als TP. 59 (=TPN 48) 1976¹³ veröffentlichte Triptychon, ein *chirographum*, wurde zunächst von Giuseppe Camodeca als TP Sulp. 58¹⁴ und anschließend von Joseph Georg Wolf als TPN 48¹⁵ editiert.

Der Text ist nur fragmentarisch erhalten geblieben. Die existierenden Elemente sind ein Teil der *scriptura interior* (Tafeln 2, S. 3) und das Verzeichnis

-
11. Africanus, lib. 7 *quaest.*, D.46.1.21.2 — zwar ist die von Freigelassenen eingegangene *fideiussio* wegen *ne quis pro se fideiubendo obligetur*, aber im anderen Fall spricht nichts dagegen, dass er sich für eigenen Patron verbürgt.
 12. F. SBORDONE nicht entschieden in: „Preambolo per edizione critica delle tavolette cerate di Pompei“, *RAAN* 51 (1976), S. 154ff.; weiter: „Reconnaissance de dette, de la part de Ceasia Priscilla à l'égard de C. Sulpicius Faustus. La débitrice est représentée par son esclave Pyramus“. — *AE* 1978.125, S. 44; G. CAMODECA, *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum. Edizione critica dell'archivio dei Sulpici*, 1. Bd., Roma, 1999 (*Vetera*, 12), S. 149. Dagegen L. BOVE, *Documenti di operazioni finanziarie dall'archivio dei Sulpici. Tabulae Pompeianae di Murecine*, Napoli, 1984, S. 160; P. GRÖSCHLER, *Die Tabelle-Urkunden aus den pompejanischen und herkulanensischen Urkundenfunden*, Berlin, 1996, S. 274; J.G. WOLF, *Neue Rechtsurkunden aus Pompeji. Tabulae Pompeianae Novae lateinisch und deutsch*, Darmstadt, 2010, S. 83–84.
 13. Es wurde zuerst von F. SBORDONE (*RAAN* 51 [1976], S. 154f. als TP. 59, ein *Diptychon*), dann im *AE* 1978.125 (*Diptychon?*), anschließend von L. BOVE (*Documenti di operazioni finanziarie*, S. 163f. im Appendix, *Triptychon?*) angesprochen (?).
 14. *L'archivio Puteolano dei Sulpici*, 1. Bd., Napoli, 1992, S. 196 als TPSulp. 58; Idem, *o.c.* (Anm. 12), 1. Bd., S. 148f.
 15. J.G. WOLF, *Neue Rechtsurkunden, o.c.* (Anm. 12), S. 83f.

von *signatores* (Tafeln 2, S. 4). Die Tafel lässt sich auch nicht genau datieren¹⁶.
Nachfolgend wird die Version von G. Camodeca¹⁷ angegeben:

Taf. 2, S. 3

*Prae[t]er HS viginti millia
nummum in rationem¹⁸
Priscil[l]aed[o]minae meae;
eaeque HS quatuor millia
quae su[p]ras[cr]ipta [s]unt,
proba recte dari fide rogavit
C(aius) SulpiciusF[a]stusfide promisi
Pyramus Caesiae Priscillae ser(vus).
Act(um) Puteol[i]s (S)*

Taf. 2, S. 4

(S) *Pyrami Caesiae Pr[iscil]=
lae se[r(vi)]
(S) D(ecimi) Cae[s]i Lucrionis
(S) M(arci) Valeri Euphemi
(S) A(uli) [F?]utiAlexándri
(S) Pyrami Caesiae
[Pri]scillae ser(vi)*

Wie aus diesem Text ersichtlich, erklärt Pyramus, ein Sklave der Ceasia Priscilla, dass er viertausend Sesterzen entgegennimmt. Gleichzeitig verspricht er dem Caius Sulpicius Faustus (*fidepromissio*), dass das Geld in redlicher Weise zurückgezahlt wird, wobei der Termin der Rückzahlung nicht bestimmt wurde. Außerdem beginnt der Text mit einer Erwähnung, dass Priscilla schon andere (*praeter*) zwanzigtausend Sesterzen dem C. Sulpicius Faustus schuldet¹⁹. Deswegen kann dem Faustus zweifellos die Rolle des Gläubigers zugeschrieben werden.

Darüber hinaus lässt sich daraus auch einiges über die Parteien des Rechtsgeschäfts erschließen. Und so zum Beispiel handelte Caius Sulpicius Faustus Minor (?²⁰)²¹ in Puteoli als *argentarius* bzw. *coactor argentarius*. In der pompejanischen Tafel finden wir den Nachweis darüber, dass er eine Person war, die dem Sulpizierbankhaus angehörte und u.a. verzinsliche Kredite gewährte²². Über die noch in

16. S. GRÖSCHLER, *o.c.* (Anm. 12), S. 98, Anm. 103. J.G. Wolf weist darauf hin, dass Faustus zuerst 52 n.Ch. in den Quellen erwähnt wurde (*Neue Rechtsurkunden* [Anm. 12], S. 26–27), nach G. Camodeca dagegen gibt es bereits in Täfelchen von 26 n.Ch. Nachweise für seine Existenz (*Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* [Anm. 12], 1. Bd., S. 21).

17. G. CAMODECA, *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* (Anm. 12), 1. Bd., S. 148f.

18. F. SBORDONE (*AE* 1978.125) und L. BOVE (*o.c.* [Anm. 12], S. 164) lesen noch *iurationem/iuratione*.

19. Eine typische Formel, die darüber informierte, dass es neben dem in der Tafel erwähnten Betrag noch andere Schulden gab — P. GRÖSCHLER, *o.c.* (Anm. 12), S. 96 u. Anm. 99.

20. In einigen Tafeln von Sulpizier trat auch ein C. Sulpicius Faustus minor auf — vgl. z.B. TPSulp. 22, TPSulp. 42; weiter G. CAMODECA, *L'archivio puteolano dei Sulpicii* (Anm. 14), Bd. 1, S. 101, Anm. 5; J.G. WOLF, *Neue Rechtsurkunden* (Anm. 12), S. 26.

21. Die beiden Cai Sulpici Fausti stammen aus einer *gens libertina* — vgl. G. CAMODECA, „Un vicus Tyanianus e i mestieri bancari a Puteoli. Rilettura dell graffito ercolanese *CIL* IV 10676“, *Ostraka* 9 (2000), S. 287; IDEM, *L'archivio puteolano dei Sulpicii* (Anm. 14), Bd. 1, S. 28; IDEM, *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* (Anm. 12), 1. Bd., S. 22; J.G. WOLF, *Neue Rechtsurkunden* (Anm. 12), S. 26.

22. Zu diesem Punkt s. J. ANDREAU, *Le vie financière dans le monde romain: les métiers de manieurs d'argent*, Rome, 1987, S. 363, 519; IDEM, *Banking and Business in the Roman World* [Übers.

einer weiteren Wachstafel (TPSulp. 71) erwähnte Caesia Priscilla²³ kann dagegen nichts genaues gesagt werden, außer, dass ihr Name auf die Zugehörigkeit zu einer puteolanischen *gens Caesia* zeigte²⁴. Nach Camodeca war sie römische Bürgerin, weshalb sie bei der Begründung von Verbindlichkeiten die *auctoritas tutoris* brauchte²⁵.

1.1. Versuch einer Wiederherstellung

Die Autoren sind sich darüber einig, dass es in TPSulp. 58 hauptsächlich um ein Darlehen ging²⁶, wobei es aber nicht möglich ist, die Antwort auf die Frage zu finden, wer als Darlehensschuldner — die Herrin oder ihr Sklave — auftrat. Es fragt sich, ob aus den erhaltenen Fragmenten bestimmte Verhältnisse und Umstände des Rechtsgeschäfts rekonstruiert werden können, die darauf schließen ließen, ob es sich dabei um ein Darlehen oder eine Bürgschaft handelte und wer der Geschäftspartner des Faustus war (Priscilla o. Pyramus)?

Sowohl Camodeca als auch Wolf haben solche Rekonstruktionsversuche vorgenommen, deren Inhalt desweiteren angeführt wird.

Vorschlag Wolfs²⁷:

<Ich, Pyramus, Sklave der Caesia Priscilla, habe geschrieben, dass ich als Darlehen erhalten habe und Gaius Sulpicius Faustus schulde Sesterzen viertausend> (2.3) außer Sesterzen zwanzigtausend gemäß dem Hausbuch der Priscilla, meiner Herrin, und dass diese Sesterzen viertausend, die oben geschrieben stehen, in guter Münze und in gehöriger Weise gezahlt werden, hat sich versprechen lassen Gaius Sulpicius Faustus, habe ich, Pyramus, Sklave der Caesia Priscilla, versprochen.

J. LLOYD], Cambridge, 1999, S. 73ff.; G. CAMODECA, „Puteoli porto annonario e il commercio del grano in età imperiale“, in *Ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au Haut Empire. Actes du Colloque International de Naples (1991)*, Naples-Rome, 1994, S. 109; J.G. WOLF, „Aus dem neuen pompejanischen Urkundenfund: Die Streitbelegung zwischen L. Faenius Eumenes und C. Sulpicius Faustus“, in *Studi Sanfilippo*, Bd. 4, Milano, 1985, S. 780.

23. In der wieder Pyramus *ex epistula* (seiner Herrin?, 46 n.Ch.) einen Betrag von 3000 Sesterzen an den Caius Iulius Amarantus zurückzahlte.
24. G. CAMODECA, *L'archivio puteolano dei Sulpicii* (Anm. 14), Bd. 1, S. 270. Drei andere *Caesii* sind noch einzeln erwähnt: in TPSulp. 58 steht D. Caesius Lucronius als Zeuge und in der von 48 n.Ch. stammenden *apocha* (TPSulp. 77) wurden C. Caesius Quartio als *dominus auctioonis* und C. Caesius Alyphus als Zeuge erwähnt.
25. Er wurde unter Zeugen erwähnt (D. Caesius Lucronius) — G. CAMODECA, *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* (Anm. 12), Bd. 1, S. 149.
26. Vgl. L. BOVE: 'mutuo senza garanzia' (o.c. [Anm. 12], S. 163); G. CAMODECA: 'mutuum cum stipulatione' (*L'archivio puteolano dei Sulpicii* [Anm. 14], Bd. 1, S. 197; IDEM, *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* [Anm. 12], Bd. 1, S. 149); J.G. WOLF: 'mutuum' (*Neue Rechtsurkunden* [Anm. 12], S. 83f.).
27. J.G. WOLF, *Neue Rechtsurkunden* (Anm. 12), S. 83–84.

Geschehen zu Puteoli.

Vorschlag Camodecas²⁸:

<Pyramus, Caesiae Priscillae ser(vus) scripsi iussu dominae meae, tutore auctore D. Caesio Lucrione (?), eam accepisse mutua et debere C. Sulpicio Fausto sestertia quatuor milia nummum>

Wolfs Interpretation weist auf Pyramus als einen Darlehensnehmer hin. Das Darlehen sei von Pyramus zusätzlich durch *fidepromissio* gesichert, was aber eigentlich wegen seines *status* rechtlich unwirksam bliebe. Camodeca sieht die ganze Situation dagegen durchaus anders. Pyramus habe den Betrag von viertausend Sesterzen im Namen seiner Herrin angenommen (*eam accepisse*), wodurch er nun für die Verbindlichkeit persönlich als *fidepromissor* hafte. Die beiden Autoren stützen sich bei ihren Rekonstruktionsversuchen auf eine Analogie mit anderen aus Sulpizier Archiv stammenden Unterlagen. Deswegen werden auch meine Argumente für die eine oder andere These in erster Linie in Anlehnung auf die weiteren pompejanischen Tafeln vorgebracht.

1.2. *Signatores* der TPSulp. 58

Zunächst einmal wird auf das Verzeichnis von *signatores* hingewiesen, aufgrund dessen sich bestimmen ließ, wer Aussteller der TPSulp. 58 war. Die Untersuchungen der pompejanischen Tafeln zeigen eine bestimmte Regelmäßigkeit beim Auftreten der Personen, die bei Herstellung des Dokuments eine bestimmte Rolle spielten²⁹. Wie daraus ersichtlich gab es also gewöhnlich drei Zeugen und einen Aussteller des *chirographum*, der — falls er selber des Schreibens nicht mächtig war — durch einen Schreiber vertreten wurde. Wurde das *chirographum* zum Beispiel durch einen Sklaven geschrieben, so wurde das immer im Haupttext des Dokuments ausdrücklich erwähnt³⁰. Zusätzlich war das aus der *signatores*-Liste ebenfalls deutlich erkennbar. Der Aussteller des *chirographum* wird nämlich zwei Mal erwähnt, unabhängig davon, ob er das Dokument eigenhändig geschrieben hat oder mithilfe eines Dritten. Nachstehend werden mit unserem TPSulp. 58 drei weitere Beispiele verglichen³¹. Die wiederholten Namen werden durch Fettdruck hervorgehoben.

28. G. CAMODECA, *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* (Anm. 12), Bd. 1, S. 149.

29. D. MONTEVERDI, „Tab. Pomp. 7 e la funzione dello ‘iussus domini’“, *Labeo* 42 (1996), S. 352–353. Diese Beobachtung wird durch alle Darlehens- und Mieturkunden (wo alle *signatores*-Namen gut erhalten sind) bestätigt, aber nicht im Fall der *emptiones* — vgl. bei G. CAMODECA, *L'archivio puteolano dei Sulpici* (Anm. 14), Bd. 1: die TPSulp. unter den Tit. 4.

30. TPSulp. 46.

31. Folgend Ausgabe von G. CAMODECA, *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* (Anm. 12), 1. Bd.

TPSulp. 58

**Pyrami Caesiae Pr[iscil]=
lae se[r(vi)]***D(ecimi) Cae[s]i Lucronis**M(arci) Valeri Euphemi**A(uli) [F?]utiAlexándri***Pyrami Caesiae****[Pri]scillae ser(vi)**

TPSulp. 45

*C(aii)Novii Cypaeri**A(uli) Mévii A(ulii)f(ilii) Fal(erna)Iúli***DiognetiC(aii)Novii Cypaeriser(vi)***C(aii)Novii Cypéri l(iberti)Eúni**Irénæi C(aii) Iúlii Senecionis ser(vi)***Diogneti C(aii) Novii Cypaeriser(vi)**

TPSulp. 51

C(aii) Novii Euni*Q(uinti)[F]alerni [---]**C(aii)Sulpici[F]austi**C(aii) [---] [---]**[---] [---]Helvi[---]***C(aii) Novii Euni**

TPSulp. 46

P(ublili)Anni Seleuci*Cn(ei) Polli Cn(ei) f(ilii) Rufi**C(aii) Iuli Felicis**Nardi P(ublili)Anni Seleuciser(vi)***P(ublili)Anni Seleuci**

Die vorstehende Tabelle bedarf einer weiteren Erklärung. In TPSulp. 51 haben wir es mit einem Darlehen zu tun, wo Caius Novius Eunus als Darlehensnehmer auftritt, der sein *chirographum* eigenhändig geschrieben hat³². Die zwei weiteren Belege sind Mietverträge für einen Speicherraum, der in TPSulp. 45 durch einen Sklaven Diognetus und in TPSulp. 46 durch einen Publius Annius Seleucus vermietet wurde³³. Im letzteren Fall wurde die Urkunde von Nardus, dem Sklaven des Vermieters, niedergeschrieben³⁴. Er siegelte das *chirographum* nur einmal, weil sein Herr der eigentliche Aussteller war.

Was lässt sich daraus erschließen? In erster Linie mit größter Wahrscheinlichkeit die Tatsache, dass Pyramus der Aussteller der TPSulp. 58 war, da sein Siegel dort zweimal auftritt. Dieser Annahme folgt, dass er selber ein bestimmtes (Rechts) Verhältnis mit Caius Sulpicius Faustus einging, wobei der Aufschluss über den genauen Charakter dieses Verhältnisses noch einer weiteren Untersuchung bedarf.

1.3. Weitere typische Elemente der Formulare im Archiv der Sulpizier

Nun kehren wir zu den Rekonstruktionsversuchen zurück. Nach Wolf bekam Pyramus selbst ein Darlehen in Höhe von viertausend Sesterzen. Ihm wird also die Rolle des Hauptschuldners zugeschrieben. Wolf stützte sich in seiner Rekonstruktion auf den Anfang der Darlehensurkunden, die im Archiv der Sulpizier aufbewahrt wurden, und setzte ihn in TPSulp. 58 als den fehlenden Teil ein³⁵.

32. Ähnlich in TPSulp. 52 weiter TPSulp. 67 u. 68 (*pecunia debita in stipulatu deducta*); eine Ausnahme (?) TPSulp. 53.

33. Leider ist das dritte Beispiel — TPSulp. 47 sehr schlecht erhalten geblieben.

34. *Nardus P. Anni Seleuci servus scirpsi coram et iussu Seleuci domini mei quod is negaret se litteras scire* (...) weiter in der 3. Person.

35. Er selber verweist auf TPN 42 (= TPSulp. 57), J.G. WOLF, *Neue Rechtsurkunden* (Anm. 12), S. 83.

Nach herrschender Meinung benutzten die Sulpizier für ihre Handlungen ein Formularbuch. Jegliche erhaltenen Darlehensurkunden (*mutua cum stipulatione*, TPSulp. 50–59) folgen einem bestimmten Schema: der Schuldner erklärte in der 1. Person, dass er vom Gläubiger eine bestimmte Summe als Darlehen erhielt und dass das Geld ihm ausgezahlt wurde. Haben dieselben Parteien bereits früher einen Darlehensvertrag geschlossen, so wurde das im darauffolgenden *chirographum* ebenfalls erwähnt³⁶. Das letzte sich wiederholende Element dieser Urkunde ist ein Versprechen des Schuldners (*stipulatio*), dass er seine Schuld in der gehörigen Weise tilgen wird. In der nachstehenden Tabelle werden zwei Urkunden, in denen ein früheres Schuldverhältnis erwähnt ist, zum Vergleich neben TPSulp. 58 gestellt.

TPSulp. 58

(...) *prae[t]er HS viginti millia*

nummum in rationem

Priscil[l]aed[o]minae meaequae su[p]ras[cr]ipta [s]unt (...)

TPSulp. 52

C(aius) Novius Eunus

scripsi me accepisse mutua ab

Hessco Eunni Ti(berii) Cessaris Augusti

li(berti) Primiani ser(vo) [[mutua]] et

debere ei sestertia tra milia

nummu, praet(er) alias HS decem milia n(ummum)

quae alio chirographo meo eidem debeo (...)

TPSulp. 57

P(ublius) Urvinus Z[o]simus scripsi mé accepisse

mutu[a] et debere C(aio) Sulpicio Cinnamo

sestertia dua milia nummum praeter

sestertia decem dua millia nummum,

quae ei debeo per chirographum

alis tabellis (...)

Es fragt sich, inwieweit das Schema mit unserer Urkunde TPSulp. 58 übereinstimmt. Tatsächlich ist in der oben erwähnten Tafel die frühere Verbindlichkeit (ein Darlehen?) erwähnt (*praeter sestertia viginti millia*). Darauf folgt auch das Versprechen des Pyramus (*fide rogavit – fide promissit*), in dem die Höhe der Schuld und der Name des Gläubigers angegeben werden³⁷. Was aber zu dem Schema nicht richtig passt, ist der Umstand, dass die frühere Geldsumme, wie es scheint, nicht dem Pyramus, sondern seiner Herrin geliehen wurde (*praeter [...] in rationem Priscille dominae meae*). Das heißt also, dass das frühere Darlehen im

36. *praeter* + Betrag — vgl. auch TPSulp. 62 (*nomina arcaria*).

37. Solche *stipulationes (spopondit – stipulatus est)* traten auch in TPSulp. 52 u. 57 auf.

Rechnungsbuch³⁸ vom Faustus vermutlich unter den Namen der Priscilla eingetragen wurde³⁹. Wurden weitere viertausend Sesterzen dem Pyramus als Darlehen ausgezahlt, sollten sie dann in derselben *ratio* unter Priscillas Namen oder eher in der *ratio Pyrami* vermerkt werden? Das vorstehende in Betracht ziehend, könnte die Annahme von Camodeca als richtig angesehen werden. Priscilla leiht somit also wieder Geld von C. Sulpicius Faustus. Die Summe wird ihrem Sklaven ausgezahlt (*numeratio pecuniae*⁴⁰), der gleichzeitig für seine Herrin fidepromittiert. Demnach wurde er zum Bürgen und Priscilla zur Hauptschuldnerin.

Der Schwachpunkt all dieser Überlegungen ist, dass sie keinen Aufschluss über die Bedeutung des Begriffs ‘*in rationem Priscillae*’ geben. Wolf übersetzte den Ausdruck als Hausbuch⁴¹ der Priscilla. Andreau sieht hier wiederum die Rechnung, die vielleicht im Bankhaus der Sulpizier für Priscilla geführt wurde. Wie aber solche Rechnungen in der Praxis aussahen, lässt sich nicht feststellen. Die Formulierung ‘*in rationem*’ ist sonst nicht belegt⁴². Aus dem Inhalt der TPSulp. 58 ist ebenfalls nicht erkennbar, wer und wie solche *rationes* geführt hat. Wolfs Annahme, dass Pyramus auf das Hausbuch seiner Herrin anspielte, wo vermutlich eine andere Schuld zugunsten des Faustus eingetragen wurde, ist umso wahrscheinlicher, als der Sklave vielleicht gerade mit der Vornahme von Eintragungen beauftragt wurde (*servus dispensator*⁴³)⁴⁴. Andererseits kann das gleiche für die Möglichkeit gesagt werden, dass es hier um *ratio argentaria* ging, die Sulpizier für Priscilla eröffneten.⁴⁵ Nun also zu Frage, wie diese *rationes* geführt wurden.

-
38. J. Andreau versteht unter *ratio* ein ‘financial’ bzw. ‘bank account’ (*Banking* [Anm. 22], S. XV). Im Zusammenhang mit TPSulp. 58 schrieb er aber, dass das Wort ‘ratio’ eigentlich keine feste Verbindung mit Bankwesen hatte (S. 76).
39. So G. CAMODECA, *L’archivio puteolano dei Sulpicii* (Anm. 14), Bd. 1, S. 197 u. Anm. 87; J. ANDREAU, *Banking* (Anm. 22), S. 76. Sie seien als getrennte Beweisurkunden, so G. MASELLI, *Argentaria. Banche e banchieri nella Roma repubblicana. Organizzazione, prosopografia, terminologia*, Bari, 1986, S. 166 ff.
40. S. Paulus, lib. 4 *ad. Plaut.*, D.15.4.5pr.
41. Die Bedeutung des Begriffs *ratio* gibt auch R.M. THILO an (*Der Codex accepti et expensi im Römischen Recht. Ein Beitrag zur Lehre von der Litteralobligation*, Göttingen, 1980 [Göttinger Studien zur Rechtsgeschichte, 13], S. 315); s. auch H. HEUMANN, E. SECKEL, s.v. *ratio* 1, in *Handlexikon zu den Quellen des römischen Rechts*, Jena, 1926⁹ [1856], S. 490; W. LITEWSKI, s.v. *ratio* 1, in *Słownik encyklopedyczny prawa rzymskiego*, Kraków, 1998, S. 222; J. SONDEL, s.v. *ratio* 2, in *Słownik łacińsko-polski dla prawników i historyków*, Kraków, 2001² [1997], S. 819.
42. G. CAMODECA, *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* (Anm. 12), Bd. 1, S. 326.
43. Vgl. THILO, o.c. (Anm. 41), S. 122 ff.
44. In TPSulp. 72 zahlte Pyramus einen Betrag an C. Iulius Amarantus *ex epistula* zurück. Aus diesem Umstand ergibt sich jedoch nicht, in welcher Rolle er dort auftrat und was genau in dieser *epistula* geschrieben wurde. L. BOVE nimmt an, es handelt sich um eine *mandatum* (o.c. [Anm. 12], S. 162). Es konnte sowohl um eigene Schuld des Pyramus, als auch um diese der Priscilla gehen.
45. Die *argentarii* waren dazu verpflichtet, solche Rechnungen zu führen und sie dann gegebenenfalls im Prozess als Beweismittel vorzulegen — Ulpian, lib. 4 *ad ed.*, D.2.13.4 pr., D.2.13. 6.3.

Ralf Michael Thilo behauptet, dass es sich nicht um einzelne Rechnungen für jeden Klienten (sozusagen pro Kopf) handelte, sondern um 'Aufzeichnungen der einzelnen Geschäftsvorfälle in chronologischer Reihenfolge'⁴⁶. Peter Gröschler will dagegen gerade in TPSulp. 58 ein Beispiel dafür sehen, dass die Sulpizier ihre *rationes* für einzelne Bankkunden geführt haben⁴⁷. Solche Annahme stand auch im Hintergrund der Rekonstruktion Camodecas, Gröschler zog jedoch daraus durchaus andere Schlüsse. Seiner Meinung nach muss der Pyramus als Schuldner angesehen werden und zwar aufgrund des Darlehens. Das ist genau der Sinn der Wiederherstellung Wolfs. Die Erwähnung von *rationes dominae* diene nach Gröschler nur dazu, die Sache zu klären, dass Priscilla selbst schon bei Sulpizier ein Schuldverhältnis einging⁴⁸. Die Belege dafür, dass ein Sklave ein Gelddarlehen aufnehmen konnte, sind in den Quellen reichlich zu finden. Gröschler selbst verweist auf TPSulp. 56, wo ein puteolaner *servus arcarius* Niceros den Betrag von tausend Sesterzen von C. Sulpicius Cinammus ausgeliehen hat⁴⁹. Es fragt sich aber, was der Verfasser mit den getrennten *rationes* meint, wenn er schreibt: „Das setzt voraus, dass die Abrechnung für eine bestimmte Person in irgendeiner Weise von denen anderen Personen abgesetzt war. Wären im *codex rationum* sämtliche Buchungen nur in zeitlicher Reihenfolge enthalten gewesen, so hätte man zur Rekonstruktion der Geschäftsvorfälle, die sich auf eine bestimmte Person bezogen, letztlich doch den gesamten *codex* durchsehen müssen. (...) Man wird den *codex rationum* daher als Konvolut von Abrechnungen verstehen müssen, die getrennt für die einzelnen Bankkunden in zeitlichen Abständen erstellt wurden.⁵⁰“. Im Zusammenhang mit der TPSulp. 58 wird das noch deutlicher ausgedrückt: „Daß die Sulpizier *rationes* für einzelne Bankkunde kannten, zeigt folgendes Fragment einer Darlehensurkunde (...)“⁵¹. Es ist also durchaus zu erwarten, dass Faustus eine *ratio Pyrami* für Pyramus als Darlehensschuldner eröffnete bzw. schon geführt hat. Nun fragt es sich, wozu die 'Klarstellung' mit *ratio dominae* diene? Vielleicht will Gröschler im Fall eines Privatsklaven unter dem Begriff *per capita per capita dominorum*

46. O.c. (Anm. 41), S. 245.

47. Er nimmt die Sulpizier Tafeln als Auszüge von ihren *codex rationum* an — P. GRÖSCHLER, o.c. (Anm. 12), S. 273.

48. *Ibidem*, S. 274.

49. Vgl. G. CAMODECA, *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* (Anm. 12), Bd. 1, S. 156 f; P. GRÖSCHLER, o.c. (Anm. 12), S. 149 f.

50. P. Gröschler bediente sich hier einer Parallele mit Kontoauszügen, die in Papyren zu erkennen sind und verweist auf den Aufsatz von F. PREISIGKE, „Zur Buchführung der Banken“, *Archiv für Papyrusforschung* 4 (1908), S. 95–114 (bei Gröschler — eine falsche Autorenangabe: F. Pringsheim) — o.c. (Anm. 12), S. 273 Anm. 264.

51. P. GRÖSCHLER, o.c. (Anm. 12), S. 273. Diese Ansicht hat Gröschler mehrmals vertreten: „Die Stelle (D.2.13.4pr.–1 zeigt, daß die *rationes* jeweils für einzelne Personen geführt wurden (...) Die Buchungen für die verschiedenen Kunden konnten daher nicht wahllos durcheinandergehen, die einzelnen *rationes* mußten voneinander in Form von eigenen Konten getrennt sein“ (S. 265 f.).

verstehen⁵². Ansonsten bleibt die Vermutung Camodecas offen, dass Pyramus und nicht seine Herrin der Darlehensnehmer sei, weil die von Pyramus eingegangene Verbindlichkeit in einer bestimmten Beziehung zu der Schuld seiner Herrin stand⁵³

Aus dem obigen Vergleich ist ersichtlich, dass die Erwähnung des *rationes Priscillae* eine bestimmte Rolle für das Rechtsverhältnis zwischen Pyramus und Faustus spielte. Ohne aber zu wissen, wie diese *rationes* aussehen konnten, müssen wir uns leider nur auf diese Trivialität beschränken. Aufgrund der bloßen Zusammenstellung von Formulierungen werden nur die Abweichungen zwischen TPSulp. 58 und den anderen Tafeln gezeigt.

1.4. Weitere typische Elemente der Formulare der Sulpizier.

Garantieversprechen

Unter den von den Sulpiziern benutzten Formularen befinden sich auch solche, in denen von einem Darlehen, das durch die persönliche Garantie gesichert wurde, die Rede ist. Dort gibt es nur zwei Beispiele von Bürgschaften für fremde *mutua*, die erhalten geblieben sind. Umso wichtiger ist es, sie nun unter die Lupe zu nehmen⁵⁴. Das Versprechen des Bürgen lautet auf diesen Tafeln wie folgt⁵⁵:

52. Ein interessantes Beispiel bilden zwei Tafeln, die unter *nomina arcaria* editiert wurden: TPSulp. 60–61. Beide Urkunden betreffen eine Peregrinerin Euplia, sie hat am 20. März 43 1600 Sesterzen von Titinius Antracidus ausgeliehen. Für dieses Darlehen übernahm ihr Tutor Epichares durch *fideiussio* die Bürgschaft. In TPSulp. 61 vom 20. Juli 43 ist nur Seite 3 von *scriptura interior* erhalten geblieben. Laut des Textes hatte Epichares wieder für eine weitere Geldsumme (500 Sesterzen) *pro Euplia fideiussit: praeter alias summas, quas Euplia et Epichares debent eidem Caio Sulpicio Cinnamo et Titinia Antracidi*. Man sieht hier deutlich, dass solchen Erwähnungen in den Unterlagen ganz praktische Bedeutung für spätere Forderungen des Gläubigers zugeschrieben werden.

53. Die in Digesten enthaltene Beschreibungen lassen diese Frage leider nicht beantworten, weil sie kein vollständiges Bild zeigen: Ulpian, lib. 4 *ad ed.*, D.2.13.1.2, D.2.13.4pr.–1, D.2.13.6.3, D.2.13.6.6; Gaius, lib. 1 *ad ed. prov.*, D.2.13.10.2 (nach Thilo unter ‘a capite’ soll das Datum verstanden werden, *o.c.* [Anm. 41], S. 242ff.). S. auch TPSulp. 94–95 u. dazu GRÖSCHLER, *o.c.* (Anm. 12), S. 199–201. Unabhängig davon soll als richtig die Beobachtung von A. Bürge angesehen werden, der uns an die Quellen verweist, die damals allgemein verbreitete Vorstellungen enthalten („Fiktion und Wirklichkeit: soziale und rechtliche Strukturen des römischen Bankwesens“, ZSS 104 [1987], S. 509 f.). Zur Diskussion s. auch die verschiedenen Überlegungen über *rationes argentarii* bei A. PETRUCCI, *Mensam exercere. Studi sul impresa finanziaria romana (II secolo a.C. — metà del III secolo d.C.)*, Napoli, 1991, S. 250 ff.; MASELLI, *o.c.* (Anm. 39), S. 105–106, 166–168; BÜRGE, *Ibidem*, S. 514–519; P. NICZYPORUK, *Bankierzy i operacje bankierskie w starożytnym Rzymie*, Białystok, 2013, S. 176 ff.

54. Drei weitere sind *nomina arcaria* (TPSulp. 62 u. 60).

55. G. CAMODECA, *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* (Anm. 12), Bd. 1, S. 143 f. u. 147 f.

TPSulp. 58

(...) *eaque HS quatuor millia
 quae su[p]ras[cr]ipta [s]unt,
 proba recte dari fide rogavit
 C(aius) SulpiciusF[a]stusfide promisi
 Pyramus Caesiae Priscillae ser(vus). (...)*

TPSulp. 57

(...) *L(ucius) Annius Felix scr[ipsi],
 interrogante C(aio) Sulpicio Cinnamo ea HS du[a]
 m(illia) n(ummum) q(uae) s(upra) s(cripta) s(unt), fide et periculo meo esse ius[si]
 pro P(ublio) Urvinosimo C(aio) Sulpicio Cinna[mo] (...)*

TPSulp. 54.5

(...) *C(aius) Av[i]lius Cinnamus
 scripsi, [int]err[o]gante C(aio) Sulpicio Cinnamo, ea HS ((I)) ((I))
 millia nummum, q(uae) s(upra) s(cripta) sunt; fide et periculo
 meo esse iussi pro M(arco)Lollo Philippo C(aio) Sulpicio Cinnamo (...)*

Die TPSulp. 57 und 54.5 bestehen aus zwei *chirographa*. Wir konzentrieren sich aber auf denen, die den Bürgen betreffen⁵⁶. Das zweite und dritte *chirographon* richtet sich nach einem bestimmten Schema, das wie folgt aussieht: Der Bürge erklärt in der 3. Person, dass er einen bestimmten Betrag an eine bestimmte Person (den Hauptschuldner) zu leisten verspricht. Somit verbürgt sich C. Avilius Cinnamus für eine Verbindlichkeit des M. Lollius Philippus, und L. Annius Felix für eine Verbindlichkeit des P. Urvinus Zosimus. In TPSulp. 58 sieht das dagegen etwas anders aus. Dort nämlich erklärt Pyramus, dass er für die viertausend Sesterzen fidepromittiert, sich also verpflichtet, sie rechtzeitig und in guter Münze auszu zahlen. Erst mit einem Zusatz wie etwa „*pro Caesia Priscilla domina mea*“ könnten diese viertausend Sesterzen der Priscilla zugeschrieben werden. Ein solcher Satz ist hier aber nicht zu finden.

Warum fehlt hier eine solche Klausel? Wurde sie vergessen? Das ist gut möglich. Trotzdem erscheint eine solche Annahme etwas zu simpel.

Wie bereits erwähnt, lassen sich zwischen TPSulp. 54.5, 57 und unserer TPSulp. 58 wesentliche Unterschiede feststellen. Auf den ersten Blick ist schon zu erkennen, dass TPSulp. 58 unter anderen Umständen entstand. Die ersten zwei Urkunden enthalten jeweils zwei direkt aufeinanderfolgende Willenserklärungen (also 2 *chirographa*): die Willenserklärung des Hauptschuldners und Darlehensnehmers zugleich und die Willenserklärung des Bürgen⁵⁷. Daraus kann folglich

56. S. TPSulp. 54.5: ‘*M(arco) Pompeio Silvano A(ulo) Antonio Rufo co(n)s(ulibus), V nonas Octobres. M(arcus) Lolius Philippus scripsi (...)*’, ‘*Isdem co(n)s(ulibus), V nonas Octobres. C(aius) Av[i]lius Cinnamus (...)*’ und TPSulp. 57: ‘*Q(uinto) [---] Q[---] co(n)s(ulibus), XII kalendas Maias. P(ublius) Urvinus Z[o]simus scripsi (...)*’, ‘*isdem consulibus, XII Kalendas Maias. L(ucius) (...)*’.

57. Vgl. Anm. 53.

erschlossen werden, dass bei der Urkundenanfertigung beide Parteien anwesend sein mussten⁵⁸. TPSulp. 58 dagegen enthält ein *chirographum*, das von Pyramus ausgestellt wurde und sicherlich in Abwesenheit der Caesia Priscilla entstand. Könnte diese Feststellung ein Argument gegen die Bürgschaft darstellen?

2. Warum nicht *fideiussio*⁵⁹?

Wie bereits in der Einführung erwähnt, waren in damaligem Rom drei Typen von Bürgschaften geläufig: *sponsio*, *fidepromissio* und *fideiussio*. *Sponsio* und *fidepromissio* unterschieden sich voneinander hauptsächlich dadurch, dass ein *sponsio* nur den römischen Bürgern und ein *fidepromissio* allen Teilnehmern des Rechtsverkehrs zu Verfügung standen⁶⁰. Im Fall Pyramus kommt lediglich die letztere Form in Frage, worüber der Inhalt der Tafeln keine Zweifel lässt: *fide promissit Pyramus Ceasiae Priscillae servus*. Ob wirtschaftlich sinnvoll oder nicht, ist eine solche Situation nicht auszuschließen. Eine gewisse Diskrepanz entsteht jedoch, wenn man die Hypothese, dass Pyramus zu *fidepromissor* wurde, mit dem Rest des erhaltenen Textes zusammenstellt. *Fidepromissio* war nämlich eine Bürgschaftsform, die sich im Wesentlichen nach den Regeln der *sponsio* richtete: sie konnte nur mit den Verbalobligationen verbunden werden⁶¹. Aus der Literatur geht währenddessen nicht hervor, ob es schon damals möglich war, die Regeln des *unitas actus* zu lockern⁶². Dabei musste dem Versprechen des Pyramus eine *stipulatio* Priscillas vorangehen. In TPSulp. 58 ist davon jedoch nicht die Rede. Sowohl Camodeca als auch Wolf sind sich einig darüber, dass die viertausend Sesterzen anhand des Darlehens (*mutuum*) ausgeliehen wurden. Zu einem Realkontrakt konnte aber als persönliche Garantie nur die *fideiussio* verwendet werden, die als Bürgschaftsform bei allen Obligationen anzuwenden war⁶³. Den *fideiussiones* folgen in den oben zitierten TPSulp. 54.4 und 57 die vom Hauptschuldner eingegangenen *mutua*, obwohl sie in beiden Fällen zusätzlich vom

58. Die *nomina arcaria* sind die Auszüge vom Rechnungsbuch des Gläubigers, deshalb ist es unmöglich festzustellen, ob der Schuldner und Bürge gleichzeitig bei Darlehenseingehen anwesend waren.

59. Ich bedanke mich bei Prof. J. Platschek für seine kritischen Hinweise während des Seminars für Habilitanden und Doktoranden bei LWI (August 2015), die sich immer mit dieser Frage auseinandersetzen.

60. G.I. 3.120; M. KASER, *o.c.* (Anm. 1), Bd. 1, S. 662; W. LITEWSKI, *Rzymskie prawo prywatne*, Warszawa, 1994² [1990], S. 256.

61. P. FREZZA, *o.c.* (Anm. 6), Bd. 1, S. 14.

62. Frezza schreibt, dass die Nachweise dafür bereits in der 1. Hälfte des 2 Jh. n.Ch. in Quellen auftreten — *o.c.* (Anm. 6), S. 39ff.; seiner Ansicht folgte KASER, *o.c.* (Anm. 1), S. 661 Anm. 17.

63. Die Belege für weitverbreitete *fideiussio* liefern auch *tabulae Pompeianae*, vgl. TPSulp. 60 (*fideiussio* eines Peregrinus),

Darlehensnehmer selbst mit einer *stipulatio* gesichert wurden⁶⁴. Dieses Argument spricht gegen Rekonstruktion Camodecas, weil Priscilla in diesem Fall keinen Realkontrakt sondern einen Verbalkontrakt mit Faustus schloss.

Zum Schluss werden zusammenfassend die Ergebnisse der vergleichenden Analyse der TPSulp. 58 dargestellt. Aufgrund der oben durchgeführten Untersuchung konnte in erster Linie das Eingehen eines nicht präzise ausgedrückten Schuldverhältnisses zwischen Sklaven Pyramus und C. Sulpicius Faustus festgestellt werden. Diese Annahme beruht auf der Tatsache, dass Pyramus Aussteller und nicht bloß Schreiber dieser Urkunde war. Desweiteren wissen wir aufgrund des Inhalts der Tafel, dass dem Sulpizier die Rolle des Gläubigers zugefallen war und dass die Schuld viertausend Sesterzen betrug und dem Sklaven zur Last fiel. Anbetracht der vorstehenden Informationen kann mit Vorsicht angenommen werden, dass Pyramus das Rechtsgeschäfts eines Darlehens und nicht einer Bürgschaft einging. Irreführend ist hier aber die Erwähnung der früheren Schuld Priscillas. Diese Anmerkung könnte vielleicht auf die Technik zurückzuführen sein, in der der Sulpizier seiner Bücher führte. Dies ist aber aus dem Dokument nicht zu erkennen und deshalb kann nicht mit Sicherheit festgestellt werden. Andererseits kann auch die Annahme Wolfs, dass es sich hier um ein Hausbuch Pricillas handelt, im Voraus nicht ausgeschlossen werden.

Darüber hinaus sprechen auch andere Gründe dafür, dass der Pyramus im Rechtsgeschäft durchaus nicht lediglich die Rolle des *fidepromissors* spielte. Die Hauptschuld war ein Realkontrakt, weshalb sich der potentielle Bürge einer *fideiussio* und nicht einer *fidepromissio* bedienen sollte. Es gibt dabei Hinweise darauf, dass Pyramus seine eigene Schuld zusätzlich mit *fidepromissio* gesichert hat⁶⁵, analog zu dem *sponsio*, das von Römern zu demselben Zweck in Anspruch genommen wurde⁶⁶.

Die Frage nach Sinn und Zweck einer Sklavenbürgschaft für den *dominus* muss, obwohl eine solche Bürgschaft sich angesichts eines *responsum* des Sabinus (...) *non alias dandam de peculio actionem in dominum, cum servus fideiussisset, nisi in rem domini aut ob rem peculiarem fideiussisset*⁶⁷ als wahrscheinlich erwies⁶⁸, weiterhin offen bleiben. Die vorstehend genannte Sklavenbürgschaft ist nämlich für den Gläubiger nicht von Vorteil. Dass der Sklave *fideiussor/fidepromissor* ein

64. Laut Sulpizier Archiv war das die herrschende Praxis. Aber in TPSulp. 54.5 u. 57 bürgte *fideiussor* nicht dafür, dass der Hauptschuldner seine Schuld rechtzeitig tilgt, sondern, dass er selber bei Zahlungsunfähigkeit des Hauptschuldners dem Gläubiger die Schuld bezahlt.

65. Vgl. TPSulp. 56.

66. Vgl. TPSulp. 55, 53 u. Anm. 31.

67. D.15.1.47.1.

68. Vgl. die Beobachtungen von W.W. BUCKLAND, *The Roman Law of Slavery. The Condition of the Slave in Private Law from August to Justinian*, Cambridge, 1908, S. 215; E. VALIÑO, „Las relaciones básicas de las acciones adyecticias“, *AHDE* 38 (1968), S. 445; R. PESARESI, *Ricerche sul peculium imprenditoriale*, Bari, 2008, S. 18 ff.

Sondervermögen (*peculium*) besitzt, macht ebenfalls keinen Unterschied, weil das Sondervermögen im Fall des Vollstreckungsverfahrens gegen den Hauptschuldner zu ganzem Vermögen des Schuldners gerechnet wird. Zu einer Befriedigung der Schuld des Herrn durch seinen Sklaven aus der Ferne, ohne dass der Herr darüber Bescheid weiß, ist die Begründung eines Bürgschaftsverhältnisses gar nicht nötig⁶⁹. Somit gibt die im Vorliegenden untersuchte TPSulp. 58 keinen richtigen Anknüpfungspunkt, der die Fragestellung der Sklavenbürgschaft für eigenen Gewalthaber eindeutig zu erklären. Analogien mit den neulich erschienenen Überlegungen von Fabian Klinck zu diesem Thema⁷⁰ lassen sich kaum vorbringen, denn nach römischem Recht trotz der Verpflichtungsfähigkeit war ein Sklave nicht prozessfähig.

69. Iulian lib. 4 *ex Min.*, D.46.1.19; s. auch PESARESI, *o.c.* (Anm. 68), S. 18 ff.

70. KLINCK, *l.c.* (Anm. 6), *passim*.

La Revue n'est pas responsable des manuscrits qui lui sont envoyés.
Les articles publiés n'engagent pas les opinions de la Rédaction.

© Presses Universitaires de Liège, septembre 2017

Éditeur responsable : Jean-François Gerkens

D/2017/12.839/23

ISSN : 0556-7939

ISBN : 978-2-87562-140-5

RIDA

63²⁰¹⁶

La *Revue Internationale des Droits de l'Antiquité*, dont c'est ici la 3^e série, est née de la fusion des *Archives d'histoire du droit oriental* avec la 2^e série de la *Revue Internationale des Droits l'Antiquité*, fondées par Jacques Pirenne et Fernand De Visscher. Elle rassemble des contributions sur les différents droits de l'Antiquité (Rome, Grèce, Égypte, Babylone, Chine...) ainsi que sur leur réception. Ces contributions sont publiées en cinq langues : Français, Allemand, Italien, Anglais et Espagnol. Elle publie également différentes chroniques et, en particulier, la chronique des sessions internationales de la Société Fernand De Visscher pour l'histoire des droits de l'antiquité (SIHDA). Les articles proposés à la revue pour publication sont systématiquement soumis à *peer reviewing*.

Sommaire

Droit des papyrus

L. THÜNGEN, *Neuedition von PL II/38 aus einem griechischen Index zu Papinians libri definitionum*

Droit chinois

G. MACCORMACK, *Physical Injury and Insult in Early Chinese Law with Comparative Annotations from Other Early Laws*

Droit romain

C. AMUNATEGUI, *Market and Ownership in Iron Age Latium*; M.V. BRAMANTE, *A proposito di D.12.1.3 (Pomp. 27 ad Sab.): per una interpretazione del concetto di bonitas*; R. HASSAN, *Bees, Slaves, Emperors, Tyrants: Metaphors of Constitutional Change in Rome Between the Republic and the Principate*; A.R. JUREWICZ, *Bürgerschaft eines Sklaven für seine Herrin? Bemerkungen zur fidepromissio servi in TP. 59 (=TPSulp. 58=TPN 48)*; C. LÁZARO GUILLAMON, *El silencio del demandado en el proceso civil: aproximación histórico-crítica al aforismo "quien calla, otorga"*; L. RADULOVA, *Iura sepulcrorum nella Moesia Inferior: la realizzazione di un fenomeno romano in un ambito greco-trace*; C. SARDINHA, *Rechtsvergleichendes zur Sicherungsübereignung in der antiken Vertragspraxis*; J. SPRUIT, *Aulus Gellius als Richter. Eine Betrachtung zu Gellius, Noctes Atticae XIV, 2*

Droit byzantin

M. PETRAK, *Nobile hoc Romani Imperii monumentum: Laudes imperiales in Byzantine Dalmatia*; *Droit romain aux temps modernes*; O. SACCHI, *La regula iuris e i casi perplexi di Leibniz: algoritmo di buona decisione o presidio di verità nel diritto?*; I. SOGUT, *Precautions against interventions creating environmental effects in Roman Law and its reflection of Turkish Law*

Chroniques

Procès-verbal du X^e prix Boulvert
J.-Fr. GERKENS, *La SIHDA à Paris*
Ouvrages reçus à la rédaction

PRESSES UNIVERSITAIRES DE LIÈGE

ISBN : 978-2-87562-140-5



9 782875 621405