

**‘Incip(iunt) Tituli ex corpore Ulpiani’.**  
**Il ‘liber singularis regularum’**  
**pseudoulpiano e il**  
**‘codex vaticanus reginae 1128’**

Marco Urbano SPERANDIO  
(*Università de Rome 3*)

1. Il manoscritto attualmente classificato come *Codex Vaticanus Reginae 1128* contiene, nei fogli 190b $\beta$ -202b $\alpha$  fino alla riga 7, una breve trattazione di diritto romano, ordinata sistematicamente in ventinove titoli<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> F.C.VON SAVIGNY, *Über das Vaticanische Manuscript des Ulpian*, in *Civilistisches Magazin* 4 (1813), 359ss. [=ID., *Vermischte Schriften*, III, Berlin 1850 (Neudr. Aalen, 1981), 28ss.]; J.F.L.GÖSCHEN, *Über die Vaticanische Handschrift des Ulpian*, in *ZRG* 4 (1820), 112ss.; F.A.SCHILLING, *Dissertatio critica de Ulpiani Fragmentis*, Vratislaviae 1824; ID., *Animadversionum criticarum ad Ulpiani Fragmenta. Specimen I.II*, Lipsiae 1830; G.E.HEIMBACH, *Über Ulpian's Fragmente. Eine kritische Abhandlung*, Leipzig 1834; F.C.VON SAVIGNY, *Über die handschriftliche Grundlage des Ulpian*, in *ZGR* 9 (1838), 157ss. [=ID., *Vermischte Schriften*, III, cit., 57ss.]; K.LACHMANN, *Kritischer Beitrag zu Ulpian's Fragmenten*, in *ZRG* 9 (1838), 174ss.; G.E.HEIMBACH, *Was haben die Quellen des Römischen Rechts durch die kritischen Bestrebungen der neuen Juristen gewonnen? IV. Ulpian's Fragmente*, in *Leipziger Repertorium der deutschen und ausländischen Literatur* 3 (1843), 93ss.; TH.MOMMSEN, *De Ulpiani regularum libro singulari*, in *Boeckingii editio Ulpiani libri sing. regularum*, Lipsiae 1855, 109ss. [= TH.MOMMSEN, *Gesammelte Schriften*, II, Berlin 1905, 47ss.]; K.D.A.RÖDER, *Versuche der Berichtigung von Ulpiani Fragmenta*, Göttingen 1856; O.KARLOWA, *Römische Rechtsgeschichte*, I, Leipzig 1885, 768ss.; PH.E.HUSCHKE, *Iurisprudentiae anteiustinianae quae supersunt*<sup>5</sup>, Lipsiae 1886, 563ss.; P.JÖRS, v. *Domitius Ulpianus*, in *PW* V/1, 1903, 1448ss.; P.KRÜGER, *Geschichte der Quellen und Litteratur des römischen Rechts*<sup>2</sup>, München-Leipzig 1912, 281ss.; V.ARANGIO-RUIZ, *Sul ‘liber singularis regularum’*. *Appunti gaiani*, in *BIDR* 30 (1921), 178ss. [=ID., *Scritti di diritto romano*, II, Napoli 1974, 89ss.]; E.ALBERTARIO, ‘*Tituli ex corpore Ulpiani*’, in *BIDR* 32 (1922), 73ss. [=ID., *Studi di diritto romano*, V, Milano 1937, 491ss.]; W.W.BUCKLAND, *Did Ulpian use Gaius?*, in *LQR* 38 (1922), 38ss.; ID., *Gaius and the Liber singularis regularum*, in *LQR* 40 (1924), 185; ID., *Gaius and the Liber singularis again*, in *LQR* 53 (1937),

Nel 1549, a Parigi, il vescovo umanista francese Jean Dutillet (latinizzato Johannes Tilius) pubblicava la prima edizione di tale opera che – per essere indicata nel manoscritto semplicemente con la frase *Incip(iunt) tituli ex corpore Ulpiani* – veniva da costui denominata ‘*XXVIII Tituli ex corpore Ulpiani*<sup>2</sup>’.

Nella prefazione dell’*editio princeps*, Dutillet confessava al dedicatario Aimar de Ranconnet di aver lungamente indugiato a pubblicare il *libellus* di Ulpiano, del quale era venuto in possesso già da cinque anni, in considerazione della enorme quantità di errori presenti nel manoscritto, errori che egli aveva, invano, sperato di

---

508ss.; F.SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani des Codex Vaticanus Reginae 1128*, Bonn 1926, 1ss. (rec. di O.LENEL, in ZSS 47 (1927), 414ss.; W.KUNKEL, in Gnomon 5 (1929), 91ss.; V.ARANGIO-RUIZ, in BIDR 35 (1927), 191ss.); F.SCHULZ, *Storia della giurisprudenza romana*, trad.it. Firenze 1968, 321ss.; E.SCHÖNBAUER, ‘*Tituli ex corpore Ulpiani*’ in *neuerer Analyse*, in *Studi P. de Francisci*, III, Milano 1956, 303ss.; J.GAUDEMET, *La formation du droit séculier et du droit de l’église aux IVe et Ve siècles*, Paris 1957, 91ss.; F.WIEACKER, *Textstufen klassischer Juristen*, Göttingen 1960, 69ss.; F.CANCELLI, v. ‘*Tituli ex corpore Ulpiani*’, in NNDI XIX, 1973, 392ss.; H.L.W.NELSON, *Die Fachsprache der römischen Juristen. Eine stilistische Würdigung der Fachschriftstellerei der römischen Rechtsgelehrten*, in *Actes de la XIIe Conférence internationale d’études classiques ‘Eirene’*. Cluj – Napoca 2 – 7 Okt. 1972, Bucarest 1975, 121ss.; E.VOLTERRA, *Le notae di Cujas ai ‘Tituli ex corpore Ulpiani’*, in *Festschrift F.Wieacker*, Göttingen 1978, 296ss. [=ID., *Scritti giuridici*, V, Napoli 1993, 409ss.]; H.L.W.NELSON, *Überlieferung, Aufbau und Stil von ‘Gai Institutiones’*, Leiden 1981, 80ss.; T.HONORE, *Ulpian*, Oxford 1982, 107ss.; D.LIEBS, *Ulpiani Regulae-Zwei Pseudepigrapha*, in *Romanitas-Christianitas. Untersuchungen zur Geschichte und Literatur der römischen Kaiserzeit Johannes Straub zum 70. am 18. Oktober 1982 gewidmet*, Berlin-New York 1982, 282ss.; A.GUARINO, *L’esegesi delle fonti del diritto romano*, I, Napoli 1982, 481ss.; F.MERCOGLIANO, *Un’ipotesi sulla formazione dei ‘Tituli ex corpore Ulpiani’*, Index 18 (1990), 185ss.; F.MERCOGLIANO, ‘*Tituli ex corpore Ulpiani*’. *Storia di un testo*, Napoli 1997; F.MERCOGLIANO, *Le ‘Regulae iuris’ del ‘liber singularis’ ulpiano*, in Index 26 (1998), 353ss.; T.HONORE, *Ulpian. Pioneer of Human Rights*<sup>2</sup>, Oxford 2002, 207ss.; F.MERCOGLIANO, *Una ricognizione sui ‘Tituli ex corpore Ulpiani’*, in AARC, XIV, 2003, 407ss.; M.AVENARIUS, *Der pseudo-ulpianische ‘liber singularis regularum’*. *Entstehung, Eigenart und Überlieferung einer hochklassischen Juristenschrift. Analyse, Neuedition und deutsche Übersetzung*, Göttingen 2005 (rec. di B.SIRKS, in Gnomon (80) 2008, 325ss.); ID., *Il ‘Liber singularis regularum’ pseudoulpiano: sua specificità come opera giuridica altoclassica in comparazione con le ‘institutiones’ di Gaio*, in Index 34 (2006), 455ss.; L.DE GIOVANNI, *Istituzioni, scienza giuridica, codici nel mondo tardoantico. Alle radici di una nuova storia*, Roma 2007, 276ss.; M.U.SPERANDIO, *Il ‘Codex’ e la divisione per ‘tituli’*, in AARC XVI, 2007, 435ss.

<sup>2</sup> J.TILIUS, *XXVIII Tituli ex corpore Ulpiani*, Parisiis 1549 (*editio princeps*).

poter emedare grazie all'eventuale ritrovamento di un secondo manoscritto:

«*Quanquam hic Domitii Ulpiani libellus, cuius te ante annos quinque participem feci, ita permultis scatet mendis, ut edendus minime fuisse videri possit: tamen assiduis amicorum efflagitationibus contra nostram utriusque sententiam eum publicare hoc tempore cogor. Sperabam certe aliquando fore, ut emendatius exemplar in manus veniret, cuius ope huius depravatio mutilatioque sarciretur. Quod cum diu frustra speraverim, lectori boni consulent, si e depravatissimo archetypo non pessimum exemplar sibi dari intelligent<sup>3</sup>».*

In effetti, il copista dei *Tituli ex corpore Ulpiani* mostra di avere «niuna pratica (...) con il latino e con le sigle<sup>4</sup>»: le parole *lex Aelia Sentia* vengono rese con *lex ascia* (1.11; 7.4); *rei uxoriae* con *revera* (6.6); *populi Romani* con *praetoriani* (20.16; 24.28); sempre si legge *ex ius Quiritium* in luogo di *ex iure Quiritium*; nell'indice dei titoli, sotto il titolo II si legge *De statuliberum* invece di *De statulibero*; sotto titolo XIII si legge *De cele* in luogo di *De celibe*<sup>5</sup>. Inoltre, dopo la frase iniziale *Incip(iunt) tituli ex corpore Ulpiani*, si leggono, in un minuscolo carolino un po' più grande di quello usuale nel manoscritto, le parole *Moris sunt tacitus consensus populi Longa consuetudine inueteratus*, quindi l'elenco dei 29 titoli, infine il primo titolo *De Libertis*.

Questo 'grave disordine testuale'<sup>6</sup>, che «dà idea della diligenza del copista<sup>7</sup>», sarebbe dovuto, secondo Theodor Mommsen, a una svista dell'autore del *Codex Vaticanus Reginae 1128* o dell'archetipo, da cui esso discende<sup>8</sup>: in altre parole – atteso che il *Codex Vaticanus Reginae*

<sup>3</sup> Cfr. A.SCHULTING, *Jurisprudentia vetus ante-justiniana*, Lugduni Batav. 1717, 539.

<sup>4</sup> CANCELLI, v. 'Tituli ex corpore Ulpiani', cit., 394.

<sup>5</sup> SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 7 e nt.1 osserva che le «zahlreichen Schreibfehlern (...) sind zum Teil nachweislich aus der Vorlage übernommen worden».

<sup>6</sup> SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 7: «schwere Textverwirrung».

<sup>7</sup> CANCELLI, v. 'Tituli ex corpore Ulpiani', cit., 394.

<sup>8</sup> MOMMSEN, *De Ulpiani regularum libro singulari*, cit., 53: «Denique locum velim attendas quo index legitur. Si est pars genuina epitomae, restitutio Lachmanniana, qua meliorem certe nemo excogitabit, locum ei adsignavit post caput *De iuris partibus ante caput De Libertis*; quod tam absurdum est, ut ne inepto quidem illi breviori probabiliter tribuatur. Contra facile omnia procedunt, modo sumamus titulorum indicem proficisci sive a scriptore codicis Vaticani sive a scriptore

1128 è un codice miscellaneo, contenente, oltre ai *Tituli ex corpore Ulpiani*, la *Lex Romana Visigothorum* o *Breviarium Alaricianum* (fogli 1–190a<sup>9</sup>); le *Notae iuris* dette *Vaticanae* (fogli 203a–211); le *Leges Burgundionum, Ripuariorum, Salica, Alamannorum* (fogli 212a–271b<sup>10</sup>) – colui che per primo congiunse i *Tituli ex corpore Ulpiani* con la *Lex Romana Visigothorum*, avrebbe invertito il primo foglio dei *Tituli*, scambiando il dritto per il rovescio e ponendo erroneamente, come prologo, quel paragrafo relativo ai *mores*, che doveva invece figurare nel rovescio<sup>11</sup>.

La soluzione mommseniana, che riscuote da sempre ammirati consensi<sup>12</sup>, presuppone, evidentemente, non solo che il primo foglio del manoscritto contenente i *Tituli ex corpore Ulpiani* si fosse staccato per l'uso ripetuto, rimanendo sciolto o vendendo poi riattaccato in modo erroneo<sup>13</sup>, ma, soprattutto, che i *Tituli ex corpore Ulpiani* fossero in origine completamente estranei alla *Lex Romana Visigothorum*, cui infatti sarebbero stati congiunti solo in un secondo momento, da una mano ignota e diversa da quella dell'estensore del *Codex Vaticanus Reginae 1128*<sup>14</sup>, il quale mostra di considerare i *Tituli ex corpore Ulpiani* parte integrante della *Lex Romana Visigothorum*<sup>15</sup>.

---

*archetypi eius plane similis, nam utri debeatur, explicari neque potest neque interest».*

<sup>9</sup> Cfr. G.HÄNEL, *Codices Gregorianus Hermogenianus Theodosianus*, Bonnae 1842, XIIss.; TH.MOMMSEN, *Theodosiani libri XVI cum constitutionibus sirmondianis*, I/1 *Prolegomena*, Berolini 1904, CVII.

<sup>10</sup> VOLTERRA, *Le note di Cujas*, cit., 298 [= ID., *Scritti giuridici*, V, cit., 411].

<sup>11</sup> MOMMSEN, *De Ulpiani regularum libro singulari*, cit., 53: «*Habuit hic epitomae codicem et initio et fine carentem (...). Iam folium primum cum solutum inveniret scriptor, invertit versamque rectae anteposuit; deinde cum indicem titulorum conscripsisset, eum inseruit quo uno loco potuit ante primum titulum, et pauca verba praecedentia Mores sunt tacitus consensus populi longa consuetudine inueteratus, pro nescio qua praefatione vel libri inscriptione habuit. Qua erroris explicatio cum longe simplicior esse et commodiorem ordinem efficere mihi videtur quam proposita a Lachmanno ...».*

<sup>12</sup> Cfr. HUSCHKE, *Iurisprudentiae antejustinianae*, cit., 565: «*bellissima (...) et satis certa Mommseni coniectura».*

<sup>13</sup> NELSON, *Überlieferung*, cit., 84.

<sup>14</sup> Cfr. SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 7.

<sup>15</sup> M.CONRAT, *Geschichte der Quellen und Literatur des römischen Rechts im früheren Mittelalter*, I, Leipzig 1891, 86, secondo cui l'estensore del *Codex Vaticanus Reginae 1128* «hat (...) den Ulpian doch wohl als vermeintliches Schlussstück des

Soluzione, dunque, senz'altro plausibile, tanto più che il *Codex Vaticanus Reginae 1128* – terminato in età difficilmente precisabile: IX<sup>16</sup>, X<sup>17</sup>, XI sec.<sup>18?</sup> – è composto da diverse parti, scritte probabilmente in epoche diverse da diversi estensori<sup>19</sup>; ma, anche riconoscendo, con l'opinione dominante, che i *Tituli ex corpore Ulpiani* non facessero parte del *Breviarium Alaricianum*<sup>20</sup>, come spiegarne l'avvenuto congiungimento, in un momento imprecisato, per opera di una mano ignota?

E perché nel *Codex Vaticanus Reginae 1128* i *Tituli ex corpore Ulpiani* risultano essere parte integrante del *Breviarium*, come si deduce dal fatto che essi sono stati trascritti immediatamente di seguito al *Breviarium*, dallo stesso amanuense, il quale ha inserito un *explicit* alla settima riga della seconda colonna del foglio 202, là dove i *Tituli ex corpore Ulpiani* si interrompono<sup>21</sup>?

Si consideri, poi, che il manoscritto – un opistografo, cioè scritto al *recto*, *a*, e al *verso*, *b* – presenta in ogni pagina due colonne  $\alpha$ - $\beta$ , ciascuna di circa 35 righe o *versus* ed è vergato in una elegante e chiara minuscola carolina, assolutamente regolare, mentre, per la scritta iniziale *Incip(iunt) tituli ex corpore Ulpiani* e per i *tituli* nel corpo delle colonne, il carattere usato è l'onziale, ossia il maiuscolo: perché?

Secondo il filologo Karl Lachmann, la frase *Incip(iunt) tituli ex corpore Ulpiani* non poteva trovarsi nel primo foglio del manoscritto utilizzato dallo scriba del *Codex Vaticanus Reginae 1128* – altrimenti costui non avrebbe scambiato il *recto* per il *verso* – ma nel margine della pagina, per indicare non già il titolo dell'opera, quanto, piuttosto, 'l'indice delle rubriche' («Verzeichnis der Überschriften»),

---

Breviars abgeschrieben»; SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 5: «Der Schreiber hielt offenbar unsre Epitome für einen Bestandteil des Breviars».

<sup>16</sup> AVENARIUS, *Der pseudo-ulpianische 'liber singularis'*, cit., 16ss.; 532.

<sup>17</sup> HÄNEL, *Lex Romana Visigothorum*, cit., XLV; HUSCHKE, *Iurisprudentiae anteiustinianae*, cit., 564; KRÜGER, *Geschichte der Quellen*, cit., 281; CONRAT, *Geschichte der Quellen*, cit., 85; CANCELLI, v. '*Tituli ex corpore Ulpiani*', cit., 394; MERCOGLIANO, '*Tituli ex corpore Ulpiani*', cit., 4.

<sup>18</sup> SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 5.

<sup>19</sup> SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 5.

<sup>20</sup> HÄNEL, *Lex Romana Visigothorum*, cit., XIV.

<sup>21</sup> Cfr. SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 5.

ossia l'indice dei ventinove *tituli* incolonnati in apertura, sicchè l'opera si sarebbe intitolata *ex corpore Ulpiani*<sup>22</sup>.

Richiamandosi esplicitamente a Lachmann, Mommsen teneva fermo il significato di *tituli* come 'indice delle rubriche' («*index rubricarum*»), ma escludeva che le parole *ex corpore* e lo stesso nome di Ulpiano potessero essere presenti nel titolo del manoscritto utilizzato dallo scriba del *Codex Vaticanus Reginae 1128* (o del suo archetipo): costui li avrebbe trovati nel margine di qualche pagina («*ex paginarum superinscriptione*») e li avrebbe inseriti<sup>23</sup>.

Relegata al rango di 'glossa marginale' estemporaneamente recuperata dall'amanuense a distanza di secoli<sup>24</sup>, l'indicazione *Tituli ex corpore Ulpiani* si rivela, così, almeno in riferimento al 'titolo' dell'opera ulpiana, praticamente inutile e, addirittura, 'priva di

<sup>22</sup> LACHMANN, *Kritischer Beitrag*, cit., 178ss.: «Die Worte *Incip. Tituli ex corpore Ulpiani* (...) kann der Schreiber nicht etwa auf der übrigens verloschenen Rückseite des ersten Blattes gelesen haben: sonst hätte er nicht so irren können, daß er das erste Blatt für das zweite hielt. (...). Sie können dort nur etwa auf dem Rande beigeschrieben sein (...): aber als Ueberschrift wird *tituli* eher (...) heißen sollen "Verzeichniß der Ueberschriften". Mithin würde im Sinne des Verfassers jener Worte das Buch wohl nicht *tituli*, noch weniger *undetriginta tituli*, zu nennen sein, sondern *ex corpore Ulpiani*: jeder einzelne Abschnitt aber kann *titulus* heißen».

<sup>23</sup> MOMMSEN, *De Ulpiani regularum libro singulari*, cit., 54: «*Denique quod attinet ad libri inscriptionem Incipiunt tituli ex corpore Ulpiani, iam Lachmannus hoc recte posuit titulorum verbum non ad librum ipsum referendum esse, sed ad indicem rubricarum. Ulpiani nomen epitomator cum non potuerit neque ex inscriptione neque ex subscriptione codicis archetypi utroque loco mutili, videtur recepisse ex paginarum superinscriptione (...). Verba ex corpore (...) et ipsa non referet ad epitomatorum, sed ad Vaticani codicis vel eius archetypi librarium. (..) Quod si ita est, illud ex corpore non epitomator inscripsit, sed librarius qui mutilam epitomam ad breviarium tamquam appendicem adiunxit illamque cum hoc quantum fieri potuit exaequavit*».

<sup>24</sup> Cfr. NELSON, *Überlieferung*, cit., 85: «Bei dieser Annahme muss man davon ausgehen, dass der Scriba aus irgendeiner Quellen, etwa aus einer Randnotiz seiner Vorlage den Namen Ulpianus entnehmen konnte»; MERCOGLIANO, '*Tituli ex corpore Ulpiani*', cit., 14: «La denominazione di *Tituli* (...) sarebbe stata un'indicazione effettuata dall'amanuense, che li ricopiò nel manoscritto Vaticano (...), in riferimento, dunque, alle rubriche dell'opera che andava a trascrivere, con la funzione di elencare in una sorta di comodo sommario iniziale gli argomenti principali. Anche l'impiego dell'espressione *ex corpore Ulpiani* sarebbe stata una scelta dell'amanuense»; AVENARIUS, *Der pseudo-ulpianische 'liber singularis'*, cit., 148ss.: «Die Überschrift *ex corpore Ulpiani* wurde wahrscheinlich vom Schreiber des vatikanischen Manuskripts formuliert. (...). Vermutlich hatte sich aber in dem Manuskript, das dem Schreiber als Vorlage diente, ein Hinweis auf ein *corpus Ulpiani* erhalten».

senso<sup>25</sup>: del resto, nelle numerose edizioni succedutesi a quella di Dutillet, l'opera risulta denominata – oltre che 'Tituli ex corpore Ulpiani' – '*Ulpiani Fragmenta*', '*Ulpiani Regulae*', '*Ulpiani regularum liber singularis*', '*Epitome Ulpiani*'<sup>26</sup>.

<sup>25</sup> LIEBS, *Ulpiani Regulae*, cit., 283 e nt.5: «unsinnig».

<sup>26</sup> L.CHARONDAS, *Catalogus legum antiquarum per Ioannem Vlicum Zasium Brigantinum I.C. Collectus. A L. Charonda Iurisconsulto Parisiensi Locupletatus, et annotationibus illustratus, cui praefixae sunt veteres regum Romanorum et XII. tab. leges ab ipso Charonda restituta. Omnia diligentius ad antiquitatis Romanae cognitionem quam antea edita. Accesserunt Tituli ex corpore Ulpiani multo quam antea correctiores: et eiusdem L. Charonda Antiquitatum Romanarum Liber primus*, Parisiis, 1578, 203-237; I.CUIACIUS, *Tituli ex corpore Ulpiani*, in *Codicis Theodosiani lib. XVI quam emendatissimi adiectis quas certis locis fecerat Aniani interpretationibus etc.*, Lugduni Batavorum 1566, 668-689; I.CUIACIUS, *Domitij Ulpiani Regularum liber singularis*, in *Codicis Theodosiani lib. XVI quam emendatissimi adiectis quae certis locis fecerat Aniani interpretationibus etc.*, Parisiis 1586, 79-100; D.GOTHOFREDUS, *Tituli ex corpore Ulpiani*, in *Corpus juris civilis*, Francofurti ad Moenum 1603, 93-116; A.SCHULTING, *Tituli ex corpore Ulpiani XXIX. Cum Notis Jacobi Cujacii, et Ludovici Charondae, quibus suas quoque addidit Antonius Schultingius*, in *Jurisprudentia vetus ante-justiniana*, Lugduni Batav. 1717, 537-680; G.MEERMANN, *Tituli ex corpore Ulpiani XXIX emendatius quam antea editi, cum notis Cl. V. Petri Fabri J.C. (...) ejusdemque observationibus in Notas Jacobi Cuijaci ad eosdem Ulpiani titulos, item animadversionibus nonnullis Gerardi Meerman. J.C.*, in *Novus Thesaurus juris civilis et canonici*, La Haye, VII, 1753, 739-773; J.CANNegiETER, *Domitii Ulpiani fragmenta Libri singularis regularum et incerti auctoris Collatio legum Mosaicarum et Romanarum*, Lugduni Batavorum-Trajecti ad Rhenum 1774, 3-142; G.HUGO, *Domitii Ulpiani, Fragmenta quae nunc parum accurate dicuntur, in unico codice Tituli ex corpore Ulpiani*<sup>5</sup>, Berolini 1834, 2-97); E.BÖCKING, *Domitii Ulpiani quae vocantur Fragmenta sive excerpta ex Ulpiani libro singulari regularum*<sup>4</sup>, Lipsiae 1855, 1-101, con lo studio di TH.MOMMSEN, *De Ulpiani regularum liber singularis*, ivi, 109-120 [=Gesammelte Schriften, II, Berlin 1905, 47ss.]; J.V.VAHLEN, *Domitii Ulpiani e Libro singulari excerpto*, Bonn 1856; P.KRÜGER, *Ulpiani Liber singularis regularum*, in *Collectio librorum iuris antejustiniani*, II, Berolini 1878, 5-38; PH.E.HUSCHKE (-E.SECKEL-B.KÜBLER), *Ulpiani Liber singularis regularum*, in *Jurisprudentiae antejustiniana reliquias*<sup>6</sup>, Leipzig 1908, 442-491; P.F.GIRARD, *Ulpiani Liber singularis regularum*, in *Textes de droit romain*<sup>5</sup>, Paris 1923, 385-405; F.SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani des Codex Vaticanus Reginae 1128*, Bonn 1926, 22-62; G.BAVIERA, *Tituli XXVIII [sic] ex corpore Ulpiani, qui vulgo Domitio Ulpiano adhuc tribuuntur*, in S.RICCOBONO-G.BAVIERA-C.FERRINI-G.FURLANI-V.ARANGIO-RUIZ, *Fontes Iuris Romani Antejustiniani*, II, Florentiae 1940 [rist. Florentiae 1968], 259-301 (si noti che a pag. 262 il titolo dato all'opera è: *Tituli ex corpore Ulpiani. Liber singularis regularum*); P.F.GIRARD-F.SENN, *Tituli ex corpore Ulpiani (Règles d'Ulpian)*, in *Textes de droit romain*<sup>7</sup> (curata da un gruppo di romanisti), I, Napoli 1967, 414ss. Apografo: G.HUGO, *Jus civile antejustinianum codicum et optimarum editionum ope a societate jurisconsultorum curatum. Praefatus est et indicem editionum adjecit*

Una simile varietà certo non stupisce, considerata l'estrema disparità di opinioni circa l'effettiva paternità dei *Tituli ex corpore Ulpiani*; oltretutto, dopo essere stato edito anche da Louis Le Caron e da Jacques Cujas, il manoscritto scompariva misteriosamente dalla circolazione, per essere ritrovato soltanto agli inizi del XIX secolo, su indicazione di Savigny, nella Biblioteca Vaticana, – ove era stato incamerato insieme agli altri testi dell'immenso patrimonio librario della regina Cristina di Svezia – senza che, tuttavia, vi fosse completo accordo tra gli studiosi in ordine all'identificazione del manoscritto ritrovato<sup>27</sup>.

Ciò che sorprende è, piuttosto, la pressochè unanime svalutazione oggi riservata all'indicazione *Incipiunt Tituli ex corpore Ulpiani* del *Codex Vaticanus Reginae 1128*: quale ne sia l'origine e chiunque ne sia stato l'autore, essa rimane, invece, estremamente preziosa, perché attesta che l'opera attribuita a Ulpiano era un *corpus* diviso in *tituli*.

Ci si può domandare, allora, se – lungi dall'essere un semplice 'sommario' dell'opera<sup>28</sup> – l'espressione *Tituli ex corpore Ulpiani* non costituisca un preciso riferimento a due caratteristiche essenziali dell'opera che in età tardoantica circolava sotto il nome di Ulpiano.

2. In riferimento alla materia libraria, il termine *corpus* appare nelle fonti antiche in diverse accezioni, che ne rivelano la progressiva trasformazione. Derivato dal greco σῶμα ο σωμάτων, *corpus* indica da principio l'insieme dei rotoli che costituiscono un'opera letteraria<sup>29</sup>. In una lettera *ad Atticum* dell'anno 60 a.C. (2.1.3)

---

*Gustavus Hugo*, I, Berolini 1815, 5-100; H.BRUNN, *Ulpiani liber singularis regularum codicis Vaticani exemplum*, edito «quasi mantissa», vale a dire come aggiunta all'opera di E.BÖCKING, *Domitii Ulpiani quae vocantur Fragmenta sive excerpta ex Ulpiani libro singulari regularum*<sup>4</sup>, Lipsiae 1855.

<sup>27</sup> HEIMBACH, *Über Ulpian's Fragmente*, cit., 4ss.; 7ss.; 38ss., negava, in particolare, che il manoscritto ritrovato da Savigny fosse lo stesso utilizzato da Dutillet, e preferiva pensare a due manoscritti differenti, risalenti a un archetipo comune; nella sua replica, SAVIGNY, *Über die handschriftliche Grundlage*, cit., 59ss. riaffermava l'identità dei due manoscritti, oggi non più in discussione: cfr. MERCOGLIANO, *'Tituli ex corpore Ulpiani'*, cit., 8; AVENARIUS, *Der pseudo-ulpianische 'liber singularis'*, cit., 45ss.

<sup>28</sup> NELSON, *Überlieferung*, cit., 85: «Inhaltsangaben, die dem (gebundenen) Buch Ulpian's entnommen sind».

<sup>29</sup> TH.BIRT, *Das antike Buchwesen in seinem Verhältniss zur Litteratur. Mit Beiträgen zur Textgeschichte des Theokrit, Catull, Properz und anderen Autoren*, Berlin 1882 (Nachdr. Aalen 1959) 36ss.: «corpus librorum (...) bedeutete eine geschlossene



Cicerone pone in relazione i termini *liber* e *σῶμα*; egli, inviando all'amico alcuni suoi discorsi, li indica complessivamente col termine *σῶμα*, singolarmente col termine *liber*: *hoc totum σῶμα curabo ut habeas; et quoniam te cum scripta tum res meae delectant, iisdem ex libris perspicies et quae gesserim et quae dixerim*.

Ancora più chiaramente la contrapposizione ricorre in Seneca. In un passo del *de tranquillitate animi* (9.6) il filosofo si scaglia contro i bibliomani, i quali apprezzano soltanto il numero dei libri, che possiedono negli *armaria*, e la loro forma esteriore, ma non il loro contenuto; costoro, dice Seneca, cercano *corpora* di autori oscuri e pessimi, assommano in tal modo migliaia di *libri*, ma si dilettono soltanto con i frontespizi e i titoli di tali *volumina*: *cur ignoscas homini armaria citro atque ebore captanti, corpora conquirenti aut ignotorum auctorum aut improbatorum et inter tot milia librorum oscitanti; cui voluminum suorum frontes maxime placent titulique?* Come è evidente, negli *armaria* non ci sono *corpora*, ma soltanto le molte migliaia di *volumina*, che li compongono<sup>30</sup>.

Dunque, nel I sec. d.C. *corpus* è soltanto una unità ideale, una sommatoria di molti *libri* o *volumina*, non una particolare tipologia editoriale. E, in tal senso, il termine *corpus* risulta adoperato ancora da Gaio<sup>31</sup> e, successivamente, da Ulpiano, il quale, in D.32.52.2 (24 *ad Sab.*) scrive: *Si Homeri corpus sit legatum et non sit plenum, quantaecumque rhapsodiae inveniantur, debentur*, dove è chiaro che il *corpus Homeri* lasciato in legato e risultante incompleto di alcune

---

Anzahl von Rollen nicht anders, als das corpus militum ein Corps Soldaten ist»; TH.ZAHN, *Geschichte der neutestamentlicher Kanons*, I, Berlin 1888, 64 e nt.1 rileva che la parola *σῶματιον* è troppo astratta per indicare il *codex*, ed è equivalente a *corpus*.

<sup>30</sup> BIRT, *Das antike Buchwesen*, cit., 37.

<sup>31</sup> Gai.2 *rerum cott. sive aureor.* D.41.1.9.1: *litterae quoque licet aureae sint, perinde chartis membranisque cedunt, ac solo cedere solent ea quae aedificantur aut seruntur. Ideoque si in chartis membranisque tuis carmen vel historiam vel orationem scripsero, huius corporis non ego, sed tu dominus esse intellexeris. Corpus* indica qui, genericamente, il materiale scrittoria costituito da papiri e pergamene. Scorge, invece, in questo frammento «the first reference to the codex, indeed the earliest reference to it in Latin literature after Martial as a published book rather than a notebook» C.H.ROBERTS, *The Codex*, in PBA 40 (1954), 196. Ciò è assai dubbio, poiché, come peraltro nota lo stesso studioso (*ibid.*, 196 nt.3), «the word *codex* is still not used». La relazione tra *volumina* e *corpus* è chiara in Suet. *de grammaticis et rhetoribus* (ed. BRUGNOLI): *Aurelius Opillus (...) composuitque variae eruditionis aliquot volumina ex quibus novem unius corporis quae (...)*.

*rhapsodiae*, cioè *volumina*<sup>32</sup>, non è altro che una ‘unità ideale’, l’insieme degli scritti su rotolo del poeta greco.

Tuttavia, verso la fine del III secolo d.C., con l’affermarsi di una nuova tipologia editoriale, muta anche il significato di *corpus*, che non viene più a indicare soltanto ‘l’unità ideale’ di molti *volumina*, ma la loro ‘unità corporale’: il *codex*<sup>33</sup>.

Sebbene gli studiosi tendano forse a esagerare la portata della ‘rivoluzione editoriale’<sup>34</sup> costituita dalla sostituzione del *codex* al *volumen* – a ben guardare, più che di ‘rivoluzione’ occorrerebbe parlare di lenta, progressiva e inesorabile affermazione del ‘libro’ (*codex*) sul ‘rotolo’ (*volumen*<sup>35</sup>) – non si può negare che, tra la fine del III e l’inizio del IV secolo, il *codex* abbia raggiunto la parità con il *volumen* e si avvii a soppiantarlo<sup>36</sup>: il termine *liber* (che, per Ulpiano, indicava ogni tipo ‘rotolo’<sup>37</sup>) indica, ormai, indifferentemente sia il

<sup>32</sup> Cfr. BIRT, *Das antike Buchwesen*, cit., 38: «Jede Rhapsodie bildet eine Rolle».

<sup>33</sup> WIEACKER, *Textstufen*, cit., 123.

<sup>34</sup> G.CAVALLO, *Libro e pubblico alla fine del mondo antico*, in ID. (cur.), *Libri, editori e pubblico nel mondo antico. Guida storica e critica*<sup>3</sup>, Roma-Bari 1984, 83: «Nel corso del IV secolo giunge a definitivo compimento quella che fu la più grande rivoluzione nella storia del libro prima della stampa: il passaggio dal rotolo al codice», su cui cfr. M.U.SPERANDIO, ‘*Codex Gregorianus*’. *Origini e vicende*, Napoli 2005, 19ss.

<sup>35</sup> J.IRIGOIN, *Préface* a A.BLANCHARD (ed.), *Les débuts du codex. Actes de la journée d’étude organisée à Paris le 3 et le 4 juillet 1985 par l’Institut de papyrologie de la Sorbonne et l’Institut de recherche et d’histoire des textes*, Turnhout 1989, 7.

<sup>36</sup> Cfr. C.H.ROBERTS-T.C.SKEAT, *The Birth of the Codex*<sup>4</sup>, London 1989, 75: «The crucial date in the history of the *codex* is circ. A.D. 300, when the *codex* achieved parity with the roll. Thereafter the use of the roll rapidly diminished».

<sup>37</sup> D.32.52pr. (Ulp. 24 *ad Sab.*): *Librorum appellatione continentur omnia volumina, sive in charta sive in membrana sint sive in quavis alia materia: sed et si in philyra aut in tilia (ut nonnulli conficiunt) aut in quo alio corio, idem erit dicendum. quod si in codicibus sint membranaceis vel chartaceis vel etiam eboreis vel alterius materiae vel in ceratis codicillis, an debeantur, videamus. et Gaius Cassius scribit deberi et membranas libris legatis: consequenter igitur cetera quoque debebuntur, si non adversetur voluntas testatoris*. Osserva esattamente WIEACKER, *Textstufen*, cit., 105, che la risposta di Cassio *membranas deberi* non è affatto congrua alla domanda di Ulpiano se nel novero dei *libri* rientrino anche i *codices membranacei vel etiam eboreae vel alterius materiae*, potendo il termine *membranae* indicare anche i *volumina* di pergamena. In ogni caso, anche considerando il passo del tutto genuino (dubbi, da ultimo, in J.-P.CORIAT, *Consolidation et précodification du droit impérial à la fin du Principat*, in E.LEVY (éd.), *La codification des lois dans l’antiquité. Actes du Colloque de Strasbourg 27 – 29 novembre 1997*, Paris 2000, 281ss.), niente consente di affermare che, agli inizi del III sec. d.C., «il nome di *liber* era ancora dato

'rotolo' che il 'codice'<sup>38</sup> e, del resto, la prima raccolta di costituzioni imperiali, apparsa in epoca diocleziana, è un 'codice', il *codex Gregorianus*, detto nelle fonti anche *corpus Gregoriani* o *corpus Gregorianum*<sup>39</sup>.

La sinonimia tra *corpus* e *codex* nasconde, però, delle insidie, poiché, a partire dal IV secolo d.C., diventa usuale indicare col termine *corpus* anche una pluralità di *libri* ovvero di scritti di uno stesso giurista<sup>40</sup>, e poiché la veste editoriale di tali opere giuridiche è, ormai, il *codex*, *corpus* viene a indicare 'l'insieme degli scritti raccolti in un codice e – quando questa raccolta è il prodotto di una nuova edizione – un'edizione completa di tali scritti'<sup>41</sup>. Perciò l'espressione *corpus Papiniani* indica l'edizione completa di tutti gli scritti di Papiniano (o, almeno, di quelli più importanti), raccolti in forma di *codex*<sup>42</sup>.

---

nel linguaggio comune soprattutto ai rotoli, ma ne risulta pure che già lo si era esteso ai codici in pergamena ed in papiro» (così V.ARANGIO-RUIZ, rec. a WIEACKER, *Textstufen*, cit., in BIDR 64 (1961), 354): da D.32.52pr. risulta infatti una netta distinzione tra *volumina* e *codices*, ma, mentre è sicuro che un *volumen* sia un *liber*, è quantomeno dubbio se, per Ulpiano, il termine *liber* comprenda anche il *codex*, nè la citazione dell'opinione di Cassio – il quale, come si è visto, parla di *membranae*, e non di *codices* – sembra sciogliere il dubbio, cfr. BIRT, *Das antike Buchwesen*, cit. 98; SPERANDIO, *Il 'codex' e la divisione per 'tituli'*, cit., 435 nt.9.

<sup>38</sup> Cfr. Paul.Sent.3.6.87: *Libris legatis tam chartae volumina vel membranae et philyrae continentur; codices quoque debentur: librorum appellatione non volumina chartarum, sed scripturae modus, qui certo fine concluditur, aestimatur*. Cfr. D.LIEBS, *Die Rolle der 'Pauli Sententiae' für die Ermittlung des römischen Rechts*, in M.AVENARIUS (Hrsg.), *Hermeneutik der Quellentexte des Römischen Rechts*, Baden-Baden 2008, 168 [ora in *Sonderdrucke der Albert-Ludwigs Universität Freiburg*, 11]: «Die Sentenzen spiegeln also diese Entwicklung wider».

<sup>39</sup> Cons.1.6: *Ex corpore Gregoriani lib. II*; Cons.2.6.13: *Ex corpore Gregor. libro III*; Cons.9.8: *Ex corpore Gregoriano*; Cons.9.14: *Ex corpore Gregoriani*; Cons.9.15: *Item ex corpore Gregoriani tit. de transact.*; Cons.9.17: *Item ex corpore Gregoriani*; Lex Rom. Visig. Cod. Greg. epit. Rubr.: *Expliciunt tituli ex corpore Gregoriani*; Lex Rom. Visig. App. (ed. KRÜGER) 2.7: *Ex corpore Gregoriani*.

<sup>40</sup> WIEACKER, *Textstufen*, cit., 122ss.

<sup>41</sup> WIEACKER, *Textstufen*, cit., 122: «die Gesamtheit der in einem Codex zusammengefaßten Schriften und – wenn diese Zusammenfassung das Ergebnis einer neuen Edition ist – eine Gesamtausgabe dieser Schriften».

<sup>42</sup> CTh.1.4.3: *Notas etiam Pauli atque Ulpiani in Papiniani corpus factas, sicut dudum statutum est, praecipimus infirmari*. L'espressione *Papiniani corpus* indicherebbe, per H.KRÜGER, *Römische Juristen und ihre Werke*, in *Studi P. Bonfante*, II, Pavia 1929, 305, una «Buchausgabe sämtlicher oder einzelner Schriften Papinians»; H.NIEDERMEYER, *Vorustinianische Glossen und Interpolationen und*

Cosa significa, allora, *corpus Ulpiani*? Il ‘libro di Ulpiano’ – come si tende attualmente ad affermare<sup>43</sup> – o la ‘edizione completa di tutti gli scritti di Ulpiano (o, almeno, di quelli più importanti), raccolti in forma di *codex*?

Contro questa seconda soluzione sta il fatto che, nel *Codex Vaticanus Reginae 1128*, non si comprendono certo né ‘tutti’ gli scritti di Ulpiano, né ‘quelli più importanti’, ma solo il *liber singularis regularum*, ossia una breve monografia che Ulpiano avrebbe steso con scopi didattici<sup>44</sup>; peraltro, la stessa conclusione s’impone anche attribuendo il *liber singularis regularum* non già a Ulpiano, ma, come vuole Detlef Liebs, a un ignoto autore, che avrebbe composto a Roma prima del 212 d.C. e pubblicato, sotto il nome del giurista di Tiro, uno scritto apocrifo<sup>45</sup>, ovvero ipotizzando, come fa Martin Avenarius, che il *liber singularis regularum* fosse un testo risalente alla scuola serviana, fissato intorno al 180 d.C. da giuristi di scuola proculiana,

---

*Textüberlieferung*, in *Atti del Congresso Internazionale di Diritto Romano (Bologna e Roma 17-27 aprile 1933)*. Roma, I, Pavia 1934, 368: «*Papiniani corpus* weist ebenfalls auf eine Gesamtausgabe Papinians hin»; M.A.DE DOMINICIS, *Contributo allo studio delle fonti papiniane d’età postclassica*, in *Studi P. de Francisci*, IV, Milano 1956, 337: «Nell’espressione *Papinianum corpus* [sic] è manifesto che ci si riferisce ad una raccolta di scritti di Papiniano»; WIEACKER, *Textstufen*, cit., 124: «Das *corpus Papiniani* des Zitiergesetzes (CTh.1.4.3) war also wirklich eine Gesamtausgabe Papinians oder seiner Hauptschriften». Peraltro, in CTh.1.4.3 ricorre pure l’espressione *omne corpus: Papiniani, Pauli, Gai, Ulpiani atque Modestini scripta universa firmamus ita, ut Gaium quae Paulum, Ulpianum et ceteros comitetur auctoritas lectionesque ex omni eius corpore recitentur*. Secondo WIEACKER, *Textstufen*, cit., 124, *corpus* perderebbe, in questo caso, il suo «buchtechnischen Sinn», sicché l’*omne corpus* di Gaio indicherebbe il complesso delle opere di tale giurista, però «nicht notwendig und nicht einmal wahrscheinlich in einem Codex zusammengeschrieben». *Contra*, D.LIEBS, *Römische Jurisprudenz in Gallien (2. bis 8. Jahrhundert)*, Berlin 2002, 228 nt.547; 273 e nt.20, secondo cui *corpus* significa «‘Handschrift’, richtiger oft ‘Werk’, aber nicht ‘Gesamtwerk’».

<sup>43</sup> Cfr. NELSON, *Überlieferung*, cit., 85: «*corpus* (...) nicht nur ‘Sammelband’ bedeutet, sondern auch ‘Einband’, ‘gebundenes Buch’».

<sup>44</sup> MERCOGLIANO, *Tituli ex corpore Ulpiani*, cit., 105; NELSON, *Überlieferung*, cit., 81; ID., *Die Fachsprache der römischen Juristen*, cit., 121ss.; ID., *Der Stil eines Kurzlehrbuches. Ulpiani ‘liber singularis regularum’*, in K.ZIMMERMANN (Hrsg.), *Der Stilbegriff in den Altertumswissenschaften*, Rostock 1993, 81ss. Cfr. pure KRÜGER, *Geschichte der Quellen*, cit., 281; TH.KIPP, *Geschichte der Quellen des römischen Rechts*<sup>4</sup>, Leipzig 1919, 143; JÖRS, v. *Domitius Ulpianus*, cit., 1448; B.KÜBLER, *Geschichte des römischen Rechts. Ein Lehrbuch*, Leipzig-Erlangen, 1925, 281.

<sup>45</sup> LIEBS, *Ulpiani Regulae*, cit., 292.

edito e attribuito a Ulpiano col titolo di *Ulpiani liber singularis regularum* poco dopo il 244 d.C. da una scuola epiclassica che proseguiva la tradizione proculeiana, infine epitomato prima del 320 d.C.<sup>46</sup>.

*Liber singularis* e *corpus* sembrano comunque costituire termini antitetici, se il primo indica una 'monografia in un solo rotolo', il secondo il 'tutto in opposizione alle sue parti'<sup>47</sup>: e, infatti, Mommsen – convinto che i *Tituli ex corpore Ulpiani* fossero degli «*excerpta*» del *liber singularis regularum* fatti da un anonimo dopo il 320 d.C. – scorgeva nell'espressione *corpus Ulpiani* nient'altro che un «*opus integrum, volumen*» di Ulpiano<sup>48</sup>.

Per continuare a vedere nel *corpus Ulpiani* una 'edizione degli scritti di Ulpiano in forma di codice', Franz Wieacker aveva perciò ipotizzato l'esistenza di una raccolta su *codex* di 'scritti minori' ulpiane<sup>49</sup>: ma, di tale raccolta, il *Codex Vaticanus Reginae 1128* non reca traccia, né vi è prova che in Gallia, all'inizio del III secolo d.C., circolasse una 'edizione completa' di scritti ulpiane, da cui un anonimo avrebbe tratto i *Tituli ex corpore Ulpiani*, ossia una 'crestomazia ulpiana infarcita di elementi gaiani'<sup>50</sup>.

In breve, l'ipotesi che l'espressione *corpus Ulpiani* indicasse un 'insieme di opere ulpiane' sembra ammissibile, solo escludendo che i *Tituli* conservati nel *Codex Vaticanus Reginae 1128* derivassero da una sola opera di Ulpiano (autentica o apocrifia che fosse), il *liber singularis regularum*<sup>51</sup>.

<sup>46</sup> AVENARIUS, *Der pseudo-ulpianische 'liber singularis'*, cit., 94ss.; 140ss.; 152ss.; 531ss.

<sup>47</sup> SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 20: «*Corpus* in übertragenen, literarischen Sinne bezeichnet einfach das Ganze gegenüber seinen Teilen»; ID., *Storia della giurisprudenza romana*, cit., 323.

<sup>48</sup> MOMMSEN, *De Ulpiani regularum libro singulari*, cit., 55.

<sup>49</sup> WIEACKER, *Textstufen*, cit., 89: «eine Mehrheit kleinerer Schriften Ulpian's, die in einem Codex (*corpus*) zusammengeschrieben waren».

<sup>50</sup> SCHÖNBAUER, *'Tituli ex corpore Ulpiani'*, cit., 330; 333: «Die *Tituli* stellen (...) formell eine Chrestomathie dar, die Ulpian's Schriften aus der Zeit vor 212/3 zu Grunde legte, so wie sie damals wahrscheinlich in Gallien in einer Gesamtausgabe (*corpus*) vorlagen. (...) In die Ulpian-Chrestomathie wurden vielleicht einzelne Stellen aus Gaius hineingearbeitet».

<sup>51</sup> ALBERTARIO, *'Tituli ex corpore Ulpiani'*, cit., 75ss. [= *Studi di diritto romano*, V, cit., 496ss.]: « Identificare un *corpus Ulpiani* con una sola opera di Ulpiano, il *liber singularis regularum*, è un madornale errore; perché il *liber singularis regularum* non può essere un *corpus Ulpiani*, ma semplicemente un *corpus libri singularis*

Diversamente, il *corpus Ulpiani* non potrebbe che indicare il ‘rotolo’ su cui Ulpiano (o chi per lui) stese le *regulae*.

Ma è poi sicuro che il *liber singularis regularum* ulpiano fosse un ‘rotolo’? Se ne è dubitato – «perché l’ampiezza dell’opera esorbitava largamente dai limiti di un rotolo di papiro, cioè da quello che era ai tempi classici un *liber singularis*<sup>52</sup>» – e si può, quantomeno, dubitare che esso abbia sempre conservato l’originaria veste editoriale del ‘rotolo’. E inoltre: è davvero possibile che tale *volumen* fosse diviso in *tituli*?

3. Come è noto, Ulpiano non è l’unico giurista cui si deve un *liber singularis regularum*: anche Gaio, Pomponio e Paolo risultano aver composto un ‘singolo libro di regole’, mentre Nerazio Prisco, Cervidio Scevola, Gaio, Paolo, Licinio Rufino, Marciano, Modestino e lo stesso Ulpiano hanno scritto *regulae* in più *libri*<sup>53</sup>.

---

*regularum Ulpiani*. Ed è evidente. *Corpus*, non seguito dalla *specificata* indicazione dell’opera di un giureconsulto, ma sibbene seguito dalla indicazione del giureconsulto, vuol significare il *complesso*, l’*insieme* delle opere del giureconsulto o della maggior parte di esse o di un gruppo di opere aventi un carattere comune. (...) Ora, *corpus Ulpiani* non può aver altro significato che *un insieme di opere ulpianee*: per poter significare, quel che la dottrina romanistica da secoli ritiene, il *liber singularis regularum*, noi dovremmo (...) trovare nella indicazione del ms. non *ex corpore Ulpiani* ma *ex corpore libri singularis regularum Ulpiani*. (...) E’ chiaro ed è logico, pertanto, il mio assunto. I residui ulpiane, che il ms. vaticano ci ha conservati, essendoci indicati come *corpus Ulpiani*, non possono considerarsi come appartenenti a *una sola* opera ulpiana, precisamente al *liber singularis regularum*»; E.SCHÖNBAUER, *Die Ergebnisse der Textstufenforschung und ihre Methode*, in IVRA 12 (1961), 155: «Um eine Auswahl aus einem *liber singularis regularum Ulpiani* konnte es sich nicht handeln. Denn der *liber singularis* stellte niemals ein *corpus Ulpiani* dar, eine Einheit von Glied-Schriften»; G.CERVENCA, *Le opere che vanno sotto il nome di un giurista classico*, in M.TALAMANCA (ed.), *Lineamenti di storia del diritto romano*<sup>2</sup>, Milano 1989, 617: «Il fatto che l’opera venga definita come un complesso di titoli tratti da un *corpus Ulpiani* farebbe effettivamente pensare che almeno il nucleo originario di essa sia costituito da una *crestomazia* di passi ulpiane. Il termine *corpus*, usato nel significato di raccolta di passi scelti (o di opere) dello stesso giureconsulto, si rinviene infatti anche in altre fonti postclassiche».

<sup>52</sup> A.GUARINO, *Storia del diritto romano*<sup>7</sup>, Napoli 1987, 518, il quale dubita perciò «fortemente» anche della paternità ulpiana dell’opera, la quale sarebbe stata composta «posteriormente alla diffusione dell’editoria su pergamena, quindi non prima del sec. IV d.C.».

<sup>53</sup> P.STEIN, ‘*Regulae iuris*’. *From Juristic Rules to Legal Maxims*, Edinburgh 1966, 79ss.; B.SCHMIDLIN, *Die römischen Rechtsregeln. Versuch einer Typologie*, Köln-Wien 1970, 120ss.; ID., *Horoï, Pithana und regulae – Zum Einfluß der Rhetorik und*

Ora, entro il genere letterario dei *libri regularum*, il *liber singularis regularum* continua a sollevare tra gli studiosi i sospetti più ampi, che ne mettono fortemente in dubbio l'originalità e l'autenticità<sup>54</sup>: molti elementi lascerebbero, infatti, ritenere che esso non provenga dall'autore cui risulta attribuito, ma costituisca piuttosto una 'crestemazia', un 'florilegio', composto da mani ignote con opere dello stesso o di più autori<sup>55</sup>; per di più, nel *liber singularis regularum* sarebbero frequenti interpolazioni, aggiunte, *explanationes*, glosse<sup>56</sup>.

Il sospetto investe soprattutto il *liber singularis regularum* di Ulpiano, nel quale Schulz vedeva una 'fonte intermedia postclassica falsamente attribuita a Ulpiano<sup>57</sup>, raffazzonata da «un ignoto giurista della fine del III o dell'inizio del IV secolo<sup>58</sup>», dalla quale sarebbe stata tratta, «nella prima metà del IV secolo<sup>59</sup>», l'epitome che va sotto il nome di *Tituli ex corpore Ulpiani*<sup>60</sup>: poiché l'ignoto autore postclassico avrebbe utilizzato principalmente le *institutiones* gaiane – oltre al *liber singularis regularum* di Ulpiano, le *pandectae* di Modestino e, forse, altre fonti non meglio determinabili<sup>61</sup> – il *liber singularis regularum* attribuito a Ulpiano sarebbe in realtà un'opera spuria, «an epitome of Gaius' work, with additional material taken

---

*Dialektik auf die juristische Regelbildung*, in ANRW II/15, Berlin-New York 1976, 120ss.

<sup>54</sup> SCHULZ, *Storia della giurisprudenza romana*, cit., 308ss.; WIEACKER, *Textstufen*, cit., 87; R.RÖHLE, *Der 'liber singularis' des Paulus*, in *Labeo* (12) 1966, 218ss.; SCHMIDLIN, *Horoi, Pithana und regulae*, cit., 121; D.LIEBS, *Pseudo-Paulus II. Regularum liber singularis*, in R.HERZOG-P.L.SCHMIDT (Hrsg.), *Handbuch der lateinischen Literatur der antike. V. Restauration und Erneuerung*, München 1989, 67.

<sup>55</sup> SCHMIDLIN, *Die römischen Rechtsregeln*, cit., 120.

<sup>56</sup> SCHMIDLIN, *Horoi, Pithana und regulae*, cit., 121.

<sup>57</sup> SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 18: «die von uns geforderte nachklassische Zwischenquelle war der *liber singularis regularum*, der fälschlich dem Ulpian zugeschrieben wurde»; SCHULZ, *Storia della giurisprudenza romana*, cit., 324: «Ulpiano (...) non era l'autore del *liber singularis*».

<sup>58</sup> SCHULZ, *Storia della giurisprudenza romana*, cit., 322.

<sup>59</sup> SCHULZ, *Storia della giurisprudenza romana*, cit., 321.

<sup>60</sup> SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 18.

<sup>61</sup> SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 18: «Der unbekannte nachklassische Verfasser dieser Schrift war es, der aus den Institutionen des Gaius sowie aus Schriften des Ulpian und Modestin (möglicherweise auch noch aus andern Schriften) den Text herstellte, den dann der Epitomator des 4. Jahrhunderts verkürzte»

probably from Ulpian<sup>62</sup>», ovvero «una collezione di brani presi da varie opere di Ulpiano e nelle quale (...) il compilatore deve avere introdotto, con qualche leggiera modificazione di parole, brani di Gaio»<sup>63</sup>.

Insomma, i *Tituli ex corpore Ulpiani* del *Codex Vaticanus Reginae 1128* – in cui già Dutillet vedeva una ‘epitome’<sup>64</sup>, Heimbach una ‘compilazione tratta da opere giuridiche di diversa epoca’<sup>65</sup>, Arangio-Ruiz una «epitome», tratta direttamente dalla «seconda edizione delle Istituzioni» di Gaio, composta nel IV secolo e intitolata *liber singularis regularum*<sup>66</sup>, Albertario una «antologia ulpiana qua e là glossata e interpolata»<sup>67</sup> – sarebbero l’epitome di un florilegio: conclusione, questa, che ha sollevato forti obiezioni<sup>68</sup> e contro la quale è stato, tutto sommato, agevole invocare la «metodologia interpolazionistica» che ne è alla base<sup>69</sup>.

<sup>62</sup> STEIN, *Regulae iuris*, cit., 84. Cfr. pure SCHMIDLIN, *Die römischen Rechtsregeln*, cit., 120; V. ARANGIO-RUIZ, *Storia del diritto romano*<sup>7</sup>, Napoli 1957 (rist. 2003), 371 dubitava che l’epitomatore avesse «davvero avuto sotto mano un’opera ulpiana intitolata *Regulae*».

<sup>63</sup> S. PEROZZI, *Gaio I, 185 ed I. 1, 20, 3*, in AG 86 (1921), 58.

<sup>64</sup> Cfr. SCHULTING, *Jurisprudentia vetus ante-justiniana*, cit., 539: «*Ac ipsa quidem verba Ulpiani esse ut non dubito, ita affirmare audeo ἐπιτομὴν duntaxat esse quandam eorum, quae Ulpianus erat multis libris persecutus*».

<sup>65</sup> HEIMBACH, *Über Ulpian’s Fragmente*, cit., 10: «unsre Compilation sey aus mehreren Juristen verschiedener Zeitalter entstanden».

<sup>66</sup> ARANGIO-RUIZ, *Sul ‘liber singularis regularum’*, cit. 181ss. [= *Scritti di diritto romano*, II, cit., 94ss.].

<sup>67</sup> ALBERTARIO, *‘Tituli ex corpore Ulpiani’*, cit. 129 [= *Studi*, V, cit., 550].

<sup>68</sup> Cfr. LIEBS, *Ulpiani Regulae*, cit., 283 nt.6, secondo cui «Schulz trennt hier nicht deutlich zwischen dem Epitomator, der nach 320 n. Chr. einzelne mittlerweile obsolet gewordene Passagen gestrichen zu haben scheint, und dem Verfasser gester oder doch Hersteller des Textes, der vor jenem interessiert». E, in effetti, SCHULZ, *Storia della giurisprudenza romana*, cit., 322 non riesce a distinguere con chiarezza il *liber singularis regularum* – il cui «autore (...) certamente non fu Ulpiano ma un ignoto giurista della fine del III o dell’inizio del IV secolo» – dall’epitome di cui non si può «dire se (...) sostituì il completo *liber singularis*, né se i tre frammenti nella *Collatio* e i due nel Digesto vengano dall’opera completa ovvero soltanto dall’epitome».

<sup>69</sup> MERCOGLIANO, *‘Tituli ex corpore Ulpiani’*, cit., 23: « il contributo di Schulz (...) appare, più che l’edizione critica di una fonte giuridica, un saggio interpolazionistico, che spostava il campo di ricerca delle interpolazioni dalla ristretta età giustiniana a tutto il tardo-antico».



D'altra parte, nel Digesto<sup>70</sup> e nella *Collatio*<sup>71</sup> vi sono tre brani, tratti dal *liber singularis regularum* di Ulpiano, che ritornano, con minime varianti, nei *Tituli ex corpore Ulpiani*: una prova evidente, già per Jacques Godefroy, che i *Tituli* fossero stati «sumptos e libro seu corpore Regularum<sup>72</sup>».

<sup>70</sup> D.22.5.17 (Ulp. lib. singul. reg.): *Pater et filius, qui in potestate eius est, item duo fratres, qui in eiusdem patris potestate sunt, testes utrique in eodem testamento vel eodem negotio fieri possunt, quoniam nihil nocet ex una domo plures testes alieno negotio adhiberi = Tit. ex corp. Ulp. 20.6: Pater et qui in potestate eius est, item duo fratres, qui in eiusdem patris potestate sunt, testes utrique vel alter testis alter libripens fieri possunt, alio familia emente; quoniam nihil nocet ex una domo plures testes alieno negotio adhiberi*

<sup>71</sup> Coll.6.2 (Ulpianus libro regularum singulari sub titulo de nuptiis): *Inter parentes et liberos, cuiuscumque gradu sit, conubium non est. Inter cognatos autem ex transverso gradu olim quidem usque ad quartum gradum matrimonia contrahi non poterant: nunc autem ex tertio gradu licet uxorem ducere, sed tantum fratris filiam, non etiam sororis, nec amitam nec materteram, quamvis eodem gradu sint. Eam quae noverca vel privigna vel quae nurus vel socrus fuit, uxorem ducere non possumus. Si quis eam, quam non licet, uxorem duxerit, incestum matrimonium contrahit: ideoque liberi in potestate eius non fiunt, sed quasi vulgo concepti spurii sunt = Tit. ex corp. Ulp. 5.6-7 Tit. De his qui in potestate sunt: Inter parentes et liberos infinite, cuiuscumque gradus, conubium non est. Inter cognatos autem ex transverso gradu olim quidem usque ad quartum gradum matrimonia contrahi non poterant: nunc autem etiam ex tertio gradu licet uxorem ducere, sed tantum fratris filiam, non etiam sororis filiam aut amitam vel materteram, quamvis eodem gradu sint. Eam quae noverca vel privigna vel quae nurus vel socrus nostra fuit, uxorem ducere non possumus. Si quis eam, quam non licet, uxorem duxerit, incestum matrimonium contrahit: ideoque liberi in potestate eius non fiunt, sed quasi vulgo concepti spurii sunt. Coll.16.4 (Ulpianus libro singulari [regularum] sub titulo de legitimis hereditatibus): Intestatorum gentiliciorum hereditates pertinent primum ad suos heredes, id est liberos qui in potestate sunt ceterosque qui liberorum loco sunt: si sui heredes non sunt, ad consanguineos, id est fratres et sorores ex eodem patre: si nec hi sunt, ad reliquos agnatos proximos id est cognatos virilis sexus per mares descendentes eiusdem familiae. Id enim cautum est lege duodecim tabularum hac: si intestatus moritur, cui suus heres nec est, agnatus proximus familiam habeto. Si agnatus defuncti non sit, eadem lex duodecim tabularum gentiles ad hereditatem vocant his verbis: si agnatus nec escit, gentiles familiam [habento. Nunc nec ullus est] heres hinc nec gentilicia iura in usu sunt = Tit. ex corp. Ulp. 26.1 Tit. De legitimis heredibus: Intestatorum ingenuorum hereditates pertinent primum ad suos heredes, id est liberos qui in potestate sunt ceterosque qui liberorum loco sunt: si sui heredes non sunt, ad consanguineos, id est fratres et sorores ex eodem patre: si nec hi sunt, ad reliquos agnatos proximos id est cognatos virilis sexus per mares descendentes eiusdem familiae. Id enim cautum est lege duodecim tabularum hac: si intestatus moritur, cui suus heres nec est, agnatus proximus familiam habeto.*

<sup>72</sup> Cfr. SCHULTING, *Jurisprudentia ante-justiniana*, cit., 559.

Ma proprio i due passi del *liber singularis regularum* trasmessi dalla *Collatio* inducono a dubitare che i *Tituli ex corpore Ulpiani* fossero soltanto «eine epitome aus Ulpian's *Liber singularis regularum*<sup>73</sup>», poichè da Coll.6.2 e Coll.16.4 risulta che il *liber singularis regularum* era diviso in *tituli*, e la partizione per titoli delle opere giurisprudenziali rimanda all'epoca del *codex*, piuttosto che a quella del *volumen*<sup>74</sup>.

4. Infatti, sebbene il termine *titulus* (attestato anche come *titelus/tetelus*) – di etimologia incerta e riferito originariamente a ogni tipo di ‘iscrizione’ funeraria, celebrativa, commerciale<sup>75</sup> – risulti impiegato anche per il ‘foglietto’ che, applicato al *volumen* da cui sporge, ne indica l’argomento<sup>76</sup>, tuttavia, nei frammenti del Digesto – se si escludono alcuni tra quelli relativi ai discussi *libri ad edictum praetoris urbani* di Gaio<sup>77</sup> – di *tituli* indicanti l’argomento, ossia la partizione interna dell’opera, non vi è alcuna traccia<sup>78</sup>.

<sup>73</sup> NELSON, *Überlieferung*, cit., 82.

<sup>74</sup> WIEACKER, *Textstufen*, cit., 99: «‘Titel’ (...) erhält seine Bedeutung erst unter der Herrschaft des Codex».

<sup>75</sup> Cfr. SPERANDIO, ‘*Codex Gregorianus*’, cit., 317ss.

<sup>76</sup> TH.BIRT, *Kritik und Hermeneutik nebst Abriss des antiken Buchwesens*, München, 1913, 382: «titulus bedeutet den aus der Rolle heraushängenden Zettel»; ID., *Das antike Buchwesen*, cit., 66; ID., *Die Buchrolle in der Kunst. Archäologisch-antiquarische Untersuchung zum antiken Buchwesen*, Leipzig 1907, 237ss.; P.KRÜGER, *Über die Verwendung vom Papyrus und Pergament für die juristische Literatur der Römer*, in ZSS 8 (1887), 82; C.DZIATZKO, v. *Buch*, in PW III, 1897, 956ss.; M.L.AGATI, *Il libro manoscritto. Introduzione alla codicologia*, Roma 2003, 126.

<sup>77</sup> T.HONORE, *Gaius. A Biography*, Oxford 1962, 67, pone la composizione dell’opera «to the forties and early fifties»; cfr. pure R.MARTINI, *Ricerche in tema di editto provinciale*, Milano 1969, 118ss. Nell’*Index Florentinus* (XX,3), l’opera è indicata come *ad edictum urbicum* τὰ μόνα εὑρεθέντα βιβλία δέκα, mentre le iscrizioni del Digesto variano tra *ad edictum praetoris urbani* – D.9.4.30 (Gai. *libro ad edictum praetoris urbani titolo de damno infecto*); D.10.4.13 (Gai. *libro ad edictum praetoris urbani titolo de liberali causa*); D.38.2.30 (Gai. *libro secundo ad edictum praetoris urbani titolo de liberali causa*); D.39.2.8 (Gai. *ad edictum praetoris urbani titolo de damno infecto*); D.39.2.19 (Gai. *ad edictum praetoris urbani titolo de damno infecto*); D.39.3.13 (Gai. *ad edictum praetoris urbani titolo de aquae pluviae arcendae*); D.40.12.2 (Gai. *libro ad edictum praetoris urbani titolo de liberali causa*); D.40.12.4 (Gai. *ad edictum praetoris urbani titolo de liberali causa*); D.40.12.9 (Gai. *ad edictum praetoris urbani titolo de liberali causa*); D.40.12.11 (Gai. *ad edictum praetoris urbani titolo de liberali causa*); D.40.12.13 (Gai. *ad edictum praetoris urbani titolo de liberali causa*); D.40.12.25 (Gai. *ad edictum praetoris urbani titolo*

Significativamente, nelle citazioni dei giuristi precedenti, Ulpiano non fa mai riferimento al *titulus*, ma – quando non al solo autore – al *liber*<sup>79</sup>: *titulus*, nel linguaggio ulpiano, indica esclusivamente il ‘titolo editale’<sup>80</sup>.

---

*de liberali causa*); D.40.16.1 (Gai. *Libro secundo ad edictum praetoris urbani titulo de liberali causa*); D.43.16.10 (Gai. *libro secundo ad edictum praetoris urbani titulo de liberali causa*); D.50.16.48 (Gai. *libro ad edictum praetoris urbani titulo qui neque sequantur neque ducantur*) – *ad edictum urbicum* – D.39.1.9 (Gai. *ad edictum urbicum titulo de operis novi nuntiatione*) – e *ad edictum praetoris* – D.19.1.19 (Gai. *ad edictum praetoris titulo de publicanis*); D.23.3.54 (Gai. *libro ad edictum praetoris titulo de praedictoribus*); D.25.2.2 (Gai. *ad edictum praetoris titulo de re iudicata*); D.42.1.7 (Gai. *ad edictum praetoris titulo de re iudicata*). Per SCHULZ, *Storia della giurisprudenza romana*, cit., 340ss.: «I libri posseduti dai compilatori non erano numerati progressivamente in una serie; di conseguenza, essi erano non frammenti di un unico commento completo a tutto l’editto, ma piuttosto commenti distinti ai dieci titoli editali, che più tardi si combinarono in collezione. Può essere che Gaio non abbia mai scritto un commento completo *ad edictum praetoris urbani*»; G. DIOSDI, *Gaius, der Rechtsgelehrte*, in ANRW II/15, Berlin-New York 1976, 614: «Es ist sogar möglich, daß er das Werk niemals vollendet hat»; A. GUARINO, *Gaio e l’editto provinciale*, in IVRA 20 (1969), 154ss.; spec. 171 [= *Pagine di diritto romano*, IV, Napoli 1994, 279ss.; spec. 295]: «I libri di Gaio *ad edictum urbicum*, se non sono una raccolta di separate *interpretationes* all’editto pretorio, sono, ed è più probabile, una rielaborazione in estratto del commentario *ad edictum provinciale*»; A.D’ORS, *Titulus*, in AHDE 23 (1953), 509 nt.13: « En el comentario de Gayo *ad edictum urbicum* también aparecen *tituli* y creo que puede pensarse que se trata de una reedición post-clásica»; secondo B.SANTALUCIA, *L’opera di Gaio ‘ad edictum praetoris urbani’*, Milano 1975, 1ss.; 42ss., i δέκα βιβλία pervenuti ai commissari di Giustiniano non avrebbero riprodotto «il genuino testo gaiano, ma il testo originale parzialmente rimaneggiato, modificato e accresciuto di glosse postclassiche», mentre le *inscriptiones* dei frammenti gaiani recanti l’indicazione *titulo de* sarebbero una «deliberata falsificazione dei commissari della *pars edictalis*».

<sup>78</sup> Cfr. B.KÜBLER, *v. sub titulo*; *v. titulus*, in *Vocabolarius Iurisprudentiae Romanae*, V, Berlin 1939, 702; 1061.

<sup>79</sup> Cfr. D.45.1.67 (Ulp. 2 *ad ed.*): *Celsus libro sexto digestorum refert*; D.2.14.7.6 (Ulp. 4 *ad ed.*): *et haec ita Pomponius libro sexto ad edictum scribit*; D.2.14.7.16 (Ulp. 4 *ad ed.*): *Marcellus libro secundo digestorum scribit*; D.2.4.10.1 (Ulp. 5 *ad ed.*): *ut et Marcellus libro sexto digestorum existimat*; D.3.3.1 (Ulp. 9 *ad ed.*): *ut Pomponius libro vicesimo quarto scribit*; D.26.7.2 (Ulp. 9 *ad ed.*): *amplius Marcellus libro vicesimo primo digestorum scribit*; D.3.3.35.3 (Ulp. 9 *ad ed.*): *et Iulianus scribit libro tertio digestorum*; D.3.5.5.2 (Ulp. 10 *ad ed.*): *Iulianus libro tertio digestorum scribit*; D.3.5.5.11 (Ulp. 10 *ad ed.*): *Item quaeritur apud Pedium libro septimo*; D.50.16.19 (Ulp. 11 *ad ed.*): *Labeo libro primo praetoris urbani definit*; D.4.3.9.4a (Ulp. 11 *ad ed.*): *ideo Labeo quoque libro trigensimo praetoris peregrini scribit*; D.4.4.3.1 (Ulp. 11 *ad ed.*): *Celsus epistularum libro undecimo et digestorum secundo tractat*; D.4.4.20 (Ulp. 11 *ad ed.*): *Papinianus libro secundo responsorum ait*; D.4.6.17 (Ulp. 12 *ad ed.*): *Iulianus libro quarto scribit (...) et Labeo scribit et*

La divisione per *tituli* risulta, invece, diffusamente adottata nelle opere giurisprudenziali citate da fonti postclassiche, come i *Vaticana Fragmenta*<sup>81</sup>, la *Collatio*<sup>82</sup> – raccolte, peraltro, entrambe divise in *tituli*

---

*Iulianus libro quarto et Pomponius libro trigensimo primo probant; D.4.8.7 (Ulp. 13 ad ed.); Pedius libro nono et Pomponius libro trigensimo tertio scribunt; D.4.8.21.5 (Ulp. 14 ad ed.); Papinianus libro tertio quaestionum ait; D.17.1.28 (Ulp. 14 ad ed.); Papinianus libro tertio quaestionum ait; D.5.2.8pr. (Ulp. 14 ad ed.); Papinianus libro quinto quaestionum recte scribit; D.5.2.8.3 (Ulp. 14 ad ed.); Papinianus libro quinto quaestionum recte scribit; D.5.2.8.3 (Ulp. 14 ad ed.); Papinianus libro secundo responsorum ait; D.34.9.4 (Ulp. 14 ad ed.); Papinianus libro quinto quaestionum ait; D.28.5.15pr. (Ulp. 7 ad Sab.); Iulianus quoque libro trigesimo refert; D.28.5.17.1 (Ulp. 7 ad Sab.); et Celsus libro sexto decimo digestorum probat; D.29.2.25.4 (Ulp. 8 ad Sab.); ut Gaius Cassius libro secundo iuris civilis scribit; D.38.17.2.1 (Ulp. 13 ad Sab.); et Iulianus libro quinquagesimo nono digestorum scripsit; D.30.14 (Ulp. 15 ad Sab.); Papinianus libro nono decimo quaestionum ait; D.7.1.12.2 (Ulp. 17 ad Sab.); et Pomponius libro quinto ex Sabino probat; D.7.1.23.1 (Ulp. 17 ad Sab.); et Cassius libro octavo iuris civilis scripsit; D.7.1.25.6 (Ulp. 18 ad Sab.); hoc idem est apud Scaevolam agitatum libro secundo quaestionum; D.36.1.17.6 (Ulp. 4 de fideicom.); Maecianus libro sexto fideicommissorum ait; D.36.1.17.13 (Ulp. 4 de fideicom.); idque Maecianus libro septimo de fideicommissis scribit; D.40.5.24.9 (Ulp. 5 de fideicom.); ita et Marcellus libro quinto decimo digestorum.*

<sup>80</sup> D.3.1.1pr. (Ulp. 6 ad ed.): *Hunc titulum praetor proposuit habendae rationis causa; D.4.1.1pr. (Ulp. 11 ad ed.): Utilitas huius tituli non eget commendatione, ipse enim se ostendit. Nam sub hoc titulo plurifariam praetor hominibus vel lapsis vel circumscriptis subvenit; D.37.5.1pr. (Ulp. 40 ad ed.): hic titulus aequitatem quandam habet naturalem; D.12.1.1pr.-1 (Ulp. 26 ad ed.): e re est, priusquam ad verborum interpretationem perveniamus, pauca de significatione ipsius tituli referre. Quoniam igitur multa ad contractus varios pertinentia iura sub hoc titulo praetor inseruit, ideo rerum creditarum titulum praemisit (...): ideo sub hoc titulo praetor et de commodato et pignore edixit; D.37.6.1pr. (Ulp. 40 ad ed.): hic titulus manifestam habet aequitatem; D.39.4.1.1 (Ulp. 55 ad ed.): hic titulus ad publicanos pertinet; D.43.23.1.1 (Ulp. 71 ad ed.): Sub hoc titulo duo interdicta praetor subiecit; D.43.25.1.1 (Ulp. 71 ad ed.): Sub hoc titulo remissiones proponuntur; D.50.16.195.3 (Ulp. 46 ad ed.): ut in edicto praetoris ostendimus sub titulo de furtis, ubi praetor loquitur de familia publicanorum.*

<sup>81</sup> Vat.Frg.90: *libro I de interdictis sub titulo; Vat.Frg.91: libro II de interdictis sub titulo; Vat.Frg.92: libro III de interdictis sub titulo; Vat.Frg.93: post pauca sub titulo supra dicto; Vat.Frg.108: Paulus libro VIII responsorum titulo de re uxoria [scolio]; Vat.Frg.227: Paulus libro sexto quaestionum sub rubrica [de] legitimis tutelis; Vat.Frg.266: Ulpianus libro I ad edictum de rebus creditis; Vat.Frg.298: Paulus libro XXIII ad edictum, ad Cinciam (?).*

<sup>82</sup> Coll.1.2.1: *Paulus quoque libro quinto sententiarum sub titulo ad legem Corneliam de sicariis et veneficis dicit; Coll.1.3.1: Ulpianus libro VII de officio proconsulis sub titulo de sicariis et veneficis; Coll.1.4.1: Item Paulus libro qui supra, et titulo dicit; Coll.1.6.1: Ulpianus libro et titulo qui supra relati; Coll.1.7.1: Paulus libro et titulo qui supra; Coll.1.11.1: Ulpianus libro et titulo qui supra; Coll.1.12.1: Modestinus*

---

*libro differentiarum sexto sub titulo de scientibus et ignorantibus generaliter loquitur; Coll.1.13.1: Paulus libro et titulo qui supra; Coll.2.2.1: Ulpianus libro singulari regularum sub titulo de iniuriis; Coll.2.3.1: Paulus libro definitionum secundo sub titulo de iudicatis; Coll.2.4.1: Ulpianus libro XVIII ad edictum sub titulo si fatebitur iniuria occisum esse; Coll.2.5.1: Paulus libro singulari et titulo de iniuriis; Coll.2.6.1: Idem Paulus eodem libro singulari sub titulo quemadmodum iniuriarum agatur; Coll.2.7.1: Paulus libro sententiarum [quinto] sub titulo ad legem Corneliam de sicariis et veneficis; Coll.3.2.1: Paulus libro sententiarum [quinto] sub titulo ad legem Corneliam de sicariis et veneficis dicit; Coll.3.3.1: Ulpianus libro octavo de officio proconsulis sub titulo de dominorum saevitia; Coll.4.2.1: Paulus libro singulari de adulteris sub titulo; Coll.4.3.1: Idem Paulus eodem singulari libro et titulo; Coll.4.4.1: Idem Paulus eodem libro singulari et titulo; Coll.4.5.1: Papinianus libro XV responsorum sub titulo ad legem Iuliam de adulteris; Coll.4.6.1: Paulus libro singulari et titulo qui supra; Coll.4.8.1: Papinianus eodem libro singulari <et titulo>; Coll.4.12.1: Paulus libro sententiarum [secundo] sub titulo de adulteris; Coll.5.2.1: Paulus libro sententiarum II sub titulo de adulteris; Coll.6.2.1: Ulpianus libro regularum singulari sub titulo de nuptiis; Coll.6.3.1: Paulus libro sententiarum [secundo] sub titulo de nuptiis; Coll.7.3.1: Ulpianus libro VIII ad edictum sub titulo si quadrupes pauperiem dederit; Coll.7.4.1: Ulpianus libro octavo de officio proconsulis sub titulo de furibus; Coll.7.5.1: Paulus libro sententiarum II sub titulo de furibus; Coll.8.2.1: Paulus libro singulari de poenis omnium legum sub titulo ad legem Iuliam de adulteris; Coll.8.3.1: Paulus libro sententiarum quinto sub titulo de testibus et quaestionibus; Coll.8.4.1: Idem libro [sententiarum quinto sub titulo] ad legem Corneliam de sicaris et veneficis; Coll.8.5.1: Paulus libro sententiarum quinto sub titulo ad legem Corneliam testamentariam; Coll.8.6.1: Idem eodem libro et titulo; Coll.8.7.1: Ulpianus libro octavo [de officio proconsulis] sub titulo de poena legis Corneliae testamentariae; Coll.9.2.1: Ulpianus libro VIII de officio proconsulis [sub titulo] ad legem Iuliam de vi publica et privata; Coll.9.3.1: Paulus libro sententiarum [V] sub titulo de testibus et quaestionibus; Coll.10.2.1: Modestinus libro differentiarum secundo [sub titulo] de deposito vel commodato; Coll.10.7.1: Paulus libro secundo sententiarum sub titulo de deposito; Coll.10.9.1: Paulus libro responsorum V sub titulo ex locato et conducto; Coll.11.2.1: Paulus libro sententiarum V sub titulo de abactoribus; Coll.11.3.1: Idem Paulus eodem libro et titulo; Coll.11.4.1: Idem Paulus eodem libro et titulo; Coll.11.5.1: Idem Paulus eodem libro et titulo; Coll.11.6.1: Paulus libro singulari de poenis paganorum sub titulo de abigeis dixit; Coll.11.7.1: Ulpianus libro octavo de officio proconsulis sub titulo de abigeis; Coll.11.8.1: Idem Ulpianus libro et titulo qui supra; Coll.12.2.1: Paulus libro sententiarum [quinto] sub titulo de incendiariis; Coll.12.3.1: Idem Paulus eodem libro et titulo; Coll.12.4.1: Idem Paulus libro et titulo qui supra; Coll.12.5.1: Ulpianus libro octavo de officio proconsulis [sub titulo] de naufragis et incendiariis; Coll.12.6.1: Paulus libro singulari de poenis paganorum sub titulo de abigeis dicit; Coll.12.7.1: Ulpianus libro XVIII ad edictum, sub titulo si fatebitur iniuria occisum esse, in simplum et cum diceret; Coll.13.2.1: Paulus libro sententiarum [primo] sub titulo finium regundorum; Coll.13.3.1: Ulpianus libro octavo de officio proconsulis sub titulo de termino moto; Coll.14.2.1: Paulus libro sententiarum V sub titulo ad legem Fabiam; Coll.14.3.1: Ulpianus libro nono de officio proconsulis sub titulo ad legem Fabiam; Coll.15.2.1: Ulpianus libro VII de*

–, gli Scoli sinaitici<sup>83</sup>, la *Consultatio*<sup>84</sup>, la *lex Romana Burgundionum*<sup>85</sup>, e lo stesso fenomeno si registra anche in diversi frammenti giurisprudenziali trasmessi in epoca tarda per via indipendente dal Digesto<sup>86</sup>.

---

*officio proconsulis sub titulo de mathematicis et vaticinatoribus*; Coll.16.3.1: *Paulus libro sententiarum IIII sub titulo de intestatorum successionibus*; Coll.16.4.1: *Ulpianus libro singulari [regularum] sub titulo de legitimis hereditatibus*; Coll.16.5.1: *Idem [libro] institutionum ... [sub titulo de successionibus] ab intestato*; Coll.16.8.1: *Idem libro qui supra [sub titulo] de suis heredibus*.

<sup>83</sup> Schol. Sinait. 4 [ed. KRÜGER]: ὡςπερ φησὶν ὁ Παῦλος βιβλίῳ τε' *responson* αὐτοῦ (...) de stipulatio[n]; Schol. Sinait. 12: ὁ [M]odestinus βιβλίῳ β' differentiation αὐτοῦ τίτλῳ ζ'; Schol. Sinait. 18: τοῦτο φησι καὶ ὁ Paulos βιβλίῳ ζ' τῶν ad *Sabinum* αὐτοῦ τίτλῳ λε'; Schol. Sinait. 31: ὁμοίως φησι καὶ ὁ Paulos βιβλίῳ η' τῶν [ *res]ponson* αὐτοῦ πρὸ β' φύλλων τοῦ τέλου τοῦ βιβλίου, ὡ οροι β ετ \*χων τοῦ de liberis agnoscend[is] τίτλου οὐτό; Schol. Sinait. 34: ὁμοίως καὶ ὁ Paulos βιβλίῳ ζ' τῶν ad [S]abinum τίτλῳ λγ'.

<sup>84</sup> Cons.4.3: *Paulus sentent. lib. I tit. de pactis et conventionibus vel transactionibus*; Cons.4.6: *Lib. I tit. de transact.*; Cons.4.7: *Item eodem lib. et tit.*; Cons.4.8: *Idem lib. III tit. de instit. hered.*; Cons.5.5: *Item lib. I Pauli sentent. sub titulo si hereditas vel quid aliud petatur*; Cons.6.5: *Lib. I sententiarum tit. VI si hereditas vel quid aliud petatur*; Cons.6.5a: *Idem eodem libro sententiarum receptarum eodemque titulo si hereditas etc.*; Cons.6.6: *Idem eodem leges lib. et tit. IIII*; Cons.6.7: *Eod. lib. et tit. si hereditas vel quid aliud petatur*; Cons.6.8: *Lib. II sent. Pauli tit. ex empto et vendito*; Cons.6.9: *Lib. III Paul. Sent. tit. de legatis*; Cons.6.20: *lib. I sentent. tit. de calumniator.*; Cons.6.21: *Idem lib. V de privatis et publicis iudiciis*; Cons.7.4: *Pauli sent. I lib. de pact.*; Cons.7.5: *Item eodem lib. et tit.*; Cons.7.6: *Item ex corpore Pauli de pact. et conventis.*

<sup>85</sup> LRB 4.3: *secundum sententiam Pauli sub titulo: De furtis*; LRB 5.1: *secundum regulam Gai sub titulo: De iniuriarum actione*; LRB 5.2: *secundum sententiam Pauli libro V, sub titulo: De iniuriis*; LRB 13.1: *secundum speciem Pauli sententiarum libro primo sub titulo: Si quadrupes pauperiem fecerit*; LRB 13.4: *secundum sententiam Pauli libro secundo, sub titulo: De commodato et deposito, pignore et fiducia*; LRB 20: *secundum speciem Pauli sententiarum libro V, sub titulo [ad legem Fabiam]*; LRB 28.3: *secundum speciem Pauli libro quarto: De intestatorum successione. Ad Senatusconsultum Tertullianum.*

<sup>86</sup> PSI XIII, 1348 [cd. *Collectio definitionum*], su cui A.SEGRE, *Tre papiri giuridici inediti*, in *Studi P. Bonfante*, III, Milano 1930, 421ss.; J.SCHELTEMA, *De antiquae iurisprudentiae reliquiis in libris byzantinis oblectamentum*, in TRG 17 (1941), 423ss.; F.SCHULZ, *A Collection of Roman Legal Maxims on Papyrus*, in JRS 31 (1941), 63ss.; ID., *Storia della giurisprudenza romana*, cit., 550ss.; V.ARANGIO-RUIZ, *Definizioni e massime giuridiche*, in PSI, XIII, Firenze 1953, 196ss.; WIEACKER, *Textstufen*, cit., 316ss.: ll. 94ss.: Pau(lus) β(ιβλίῳ) α q(uaesti)on(um) t(itulo) [de sa]ltsdando q(uaesti)one i; l. 100ss.: Paul(us) β(ιβλίῳ) β. brev(ium) t(itulo) [de negotiis gestis κεφ(αλαίῳ) de a]pp(ellati)one om[i]s(sa); l. 134: Ulp(ianus) β(ιβλίῳ) μδ ad Sabinum κεφ(αλαίῳ) θ; l. 136ss.: Ulp(ianus) β(ιβλίῳ) μδ ad Sabinum κεφ(αλαίῳ) [...]. Secondo SEGRE, *Tre papiri*, cit., 421 «criteri paleografici ci

Secondo Alvaro d'Ors, la divisione in *tituli* delle opere giurisprudenziali sarebbe indice dell'«enorme labor de reedición, refundición, epitomación de la literatura jurídica clásica en la época post-clásica»<sup>87</sup>: più precisamente, tale partizione sarebbe stata introdotta intorno alla metà del III sec. d.C., nelle «colecciones de leges» stese su *codex*, le quali, avendo adottato l'ordine dell'editto, ne avrebbero adottato anche il sistema di divisione<sup>88</sup>; per Franz Wieacker, invece, la divisione per *tituli* sarebbe stata introdotta tra la fine del III e l'inizio del IV sec. d.C., nel corso dell'epocale «Umschrift der Juristenschriften» dal *volumen* al *codex*, la quale avrebbe reso possibile una nuova e diversa partizione della materia giuridica<sup>89</sup>; fragile, poco trasportabile, composto da pagine non

---

farebbero assegnare il nostro testo alla fine del sec. V o al principio del sec. VI»; SCHULZ, *A Collection*, cit., 69 nota che «our work must have been written in the postclassical period before the publication of Justinian's *Digest* in 533»; Boeth. *Commentarii in Ciceronis Topica* II.4.19 [ed. ORELLI, V, 303] = FIRA, II, 421: *Paulus institutorum libri secundi titulo de dotibus*; HUSCHKE (-SECKEL - KÜBLER), *Iurisprudentiae Anteiustinianae reliquias*, cit., 169 = FIRA, II, 450: *Modestinus regularum lib. III sub titulo de bonis libertorum et de testamentis*, su cui cfr. TH.MOMMSEN, *Eine verlorene Breviarhandschrift*, in ZSS 22 (1901), 57 [= *Gesammelte Schriften*, II, Berlin 1905, 419ss.]; ID., *Prolegomena*, cit., LXXX; LIEBS, *Römische Jurisprudenz in Gallien*, cit., 106 nt.85; Const. Harmen., *Manuale legum sive Hexabiblos* 2.4.51 [ed. HEIMBACH]: = FIRA, II, 446= *Collectio librorum*, III, cit., 285: Τὴν ἐπὶ τὰ ὀρη ἀποψιν [οὐ] δύναιται τις κωλύειν, ὡς εἶπεν ὁ Παπιανὸς ἐν τῷ τρίτῳ βιβλίῳ τῶν κοιναιστιῶνων ἐν τῇ τελευταίᾳ τοῦ τίτλου (...) κοιναιστιῶνι, su cui E.ZACHARIA VON LINGENTHAL, *Aus und zu den Quellen des römischen Rechts*, in ZSS 26 (1889), 252ss.; C.FERRINI, *Gli estratti di Giuliano Ascalonita*, in RIL 35 (1902), 616 [= *Opere*, I, Milano 1929, 446]; S.RICCOBONO, *Prospectus montium. La citazione del L. III Quaest. di Papiniano in Armenopulo*, in AG 76 (1906), 457ss.; SCHELTEMA, *De antiquae iurisprudentiae reliquiis*, cit., 424; *Spicilegium Solesmense* [ed. PITRA, I, Paris 1852] 281 = FIRA, II, cit., 313 = BÖCKING, *Domitii Ulpiani quae vocantur Fragmenta*, cit., 177: *Ulpianus libro ad Edictum* [sub titulo: Böcking] *sexto qui pro aliis ne postulent titulo sic refert: 'Invenimus apud ueteres mulieris appellatione etiam uirgines contineri'*; Interp. a CTh.3.13.2: *De retentionibus vero, quia hoc lex ista non evidenter ostendit, in iure, hoc est in Pauli sententiis sub titulo de dotibus requirendis aut certe in Pauli responsis sub titulo de re uxoria*; Interp. a CTh.3.16.2: *Propter communes vero liberos, si fuerint, ea praecipit observari, quae in iure de retentionibus statuta sunt pro numero filiorum, quod Paulus in libro responsorum dicit sub titulo de re uxoria*.

<sup>87</sup> D'ORS, *Titulus*, cit., 511.

<sup>88</sup> D'ORS, *Titulus*, cit., 508ss.

<sup>89</sup> F.WIEACKER, *Lebensläufe klassischer Schriften in nachklassischer Zeit*, in ZSS 67 (1950), 390: «Die Umschrift konnte auch die innere Gliederung der Schrift in Titel und Absätze verändern und entstellen».

numerate, difficilmente consultabile per la mancanza di titoli e paragrafi, il ‘rotolo’ delle opere giurisprudenziali sarebbe stato soppiantato dal ‘libro’<sup>90</sup>, sotto il cui ‘dominio il termine *titulus* avrebbe per la prima volta acquistato il suo significato’<sup>91</sup>.

In realtà, la prima opera sicuramente divisa in *tituli* è il *codex Gregorianus*, il quale ha probabilmente mutuato tale partizione dall’editto e dalle opere che ne seguivano la sistematica, pur discostandosene in più punti<sup>92</sup>; è dunque possibile che sia stato proprio il primo *codex* delle leggi imperiali a porsi come modello della successiva ‘riedizione’ su *codex* delle opere giurisprudenziali, proprio perché con la trascrizione su *codex* si intendeva agevolare l’allora incipiente processo di assimilazione del diritto giurisprudenziale al diritto imperiale<sup>93</sup>.

Con l’avvento del *codex*, la divisione per *tituli* si generalizza, finendo con l’imporsi anche in quei generi della letteratura giuridica che originariamente non l’avevano adottata: si noti che i libri *ad Sabinum* di Ulpiano, citati dagli Scolii sinaitici<sup>94</sup> e dalla cd. *Collectio definitionum*<sup>95</sup>, appaiono divisi in ‘capitoli’ (κεφάλαια), mentre in quelli di Paolo la partizione risulta fatta in base al ‘titolo’ (τίτλος<sup>96</sup>).

Se, dunque, ancora nelle edizioni correnti di età postclassica le opere classiche recavano, entro i *libri*, varie suddivisioni<sup>97</sup>, si deve ritenere che, nella letteratura giuridica classica, la divisione in *tituli*

<sup>90</sup> WIEACKER, *Textstufen*, cit., 96; SPERANDIO, ‘*Codex Gregorianus*’, cit., 323

<sup>91</sup> WIEACKER, *Textstufen*, cit., 99.

<sup>92</sup> Cfr. SPERANDIO, ‘*Codex Gregorianus*’, cit., 322ss.; 325ss., su cui cfr. LIEBS, *Die Rolle der ‘Pauli Sententiae’*, cit., 15 nt.93.

<sup>93</sup> WIEACKER, *Textstufen*, cit., 96.

<sup>94</sup> Schol. Sinait. 22: ἐν τῷ παρόντι ιε’ κεφαλαίῳ διδάσκει; Schol. Sinait. 30: ἐν τῷ παρόντι ις’ κεφαλαίῳ διδάσκει; Schol. Sinait. 35: ἐν τῷ παρόντι ιθ’ κεφαλαίῳ διδάσκει; Schol. Sinait. 40: ἐν τῷ παρόντι ιθ’ κεφαλαίῳ διαλέγεται; Schol. Sinait. 43: Πάρελθε ἕως τοῦ τέλους τοῦ κεφαλαίου καὶ τὸ δ’ καὶ ε’ κεφάλαιον εὐρήσεις δε τοῦτο ἐν τῷ ε’ κεφαλαίῳ ὡς μετὰ ρ’ ἔπη ἀπὸ τοῦ τέλους; Schol. Sinait. 52: παρακατιῶν ὁ Ulpianus ἐν - - κεφαλαίῳ τὸ πλεόν φησί.

<sup>95</sup> PSI XIII, 1348 l. 134: Ulp(ianus) β(ιβλίῳ)/ μδ ad Sabinum κεφ(αλαίῳ) θ; l. 136ss.: Ulp(ianus) β(ιβλίῳ)/ μδ ad Sabinum κεφ(αλαίῳ), su cui ARANGIO-RUIZ, *Definizioni e massime giuridiche*, cit., 199: «I libri di Ulpiano *ad Sabinum* erano suddivisi in capitoli (κεφάλαια) numerati, forse altrettanto brevi quanto i paragrafi delle edizioni moderne».

<sup>96</sup> Schol. Sinait. 18: τοῦτο φησι καὶ ὁ Paulos βιβλίῳ ζ’ τῶν ad Sabinum αὐτοῦ τίτλῳ λε’; Schol. Sinait. 34: ὁμοίῳ καὶ ὁ Paulos βιβλίῳ ζ’ τῶν ad [S]abinum τίτλῳ λγ’.

<sup>97</sup> ARANGIO-RUIZ, *Definizioni e massime giuridiche*, cit., 199.



non fosse ancora assurda a generale criterio ordinante e, comunque, non avesse l'importanza e la capillare diffusione attestata dalle 'riedizioni' postclassiche<sup>98</sup>.

Alla luce di tutto ciò, appare decisamente poco probabile che i *volumina* della giurisprudenza classica diversi dai commentari edittali fossero divisi in *tituli*, meno che mai un *liber singularis*: del resto, notava Giovanni Rotondi che il *liber singularis regularum* ulpiano, per come trasmesso dal *Codex Vaticanus Reginae 1128*, risulta superare di molto la lunghezza del singolo 'rotolo' che avrebbe

<sup>98</sup> SPERANDIO, 'Codex Gregorianus', cit., 323. Giudica «frettolosa» questa conclusione A.M.GIOMARO, *Sulla presenza delle scuole di diritto e la formazione giuridica nel tardoantico*, Soveria Mannelli 2011, 42, la quale osserva che «non sarebbero le opere dei classici ad aver derivato la loro divisione in titoli dalle codificazioni delle *leges*, ma piuttosto (...) entrambe dall'editto; (...) e di fronte (...) ai commentari *ad edictum* dei vari autori, con la loro divisione in titoli ricalcata su quella edittale, un'opera *ad Sabinum*, o *ad Quintum Mucium* (...) avrebbe creato disagio e confusione se avesse adottato un criterio di divisione diverso». Ma, se tutto lascia «ritenere che proprio l'editto avesse introdotto presso i giuristi la parola *titulus*» (così SPERANDIO, 'Codex Gregorianus', cit., 317; D'ORS, 'Titulus', cit., 509; WIEACKER, *Textstufen*, cit., 99 nt.33) – sicchè «l'adozione del *titulus* quale criterio ordinante operata da *Gregorianus* rimanda (...) all'*edictum* e alla relativa letteratura scientifica» (SPERANDIO, 'Codex Gregorianus', cit., 323) – niente consente di affermare che i libri *ad Sabinum* o *ad Quintum Mucium* dovessero necessariamente seguire la partizione per *tituli*: al di là della rilevata divisione in capitoli (κεφάλαια) dei libri *ad Sabinum* di Ulpiano, risulta inequivocabilmente che in *capita* erano divisi proprio i diciotto *libri iuris civilis* di Quinto Mucio Scevola: Cic. *ad fam.* 7.22: *Illuseras heri inter schyphos, quod dixeram controversiam esse possetne heres, quod furtum antea factum esse, furti recte agere. Itaque, etsi domum bene potus seroque redieram, tamen id caput ubi haec controversia est, notavi et descriptum tibi misi: ut scires id quod tu neminem sensisse dicebas, Sex. Aelium, M. Manilium, M. Brutum sensisse. Ego tamen Scaevolae et Testae adsentior*, su cui cfr. H.FRAENKEL, *Some Notes on Ciceros Letters to Trebatius*, in JRS 1957, 67ss.; P.DE FRANCISCI, *Cic. ad fam.* 7.22 e i 'libri iuris civilis' di Q. Mucio Scevola, in BIDR 66 (1963), 94: «i libri di questa opera erano divisi in *capita* (credo che questo punto non sia stato ancora messo in rilievo)»; A.SCHIAVONE, 'Ius'. *L'invenzione del diritto in Occidente*, Torino 2005, 157ss. Peraltro, *capita Scaevolae* o *capita iuris civilis* doveva essere l'usuale modo di citazione dell'opera: cfr. Gell. *noct. att.* 4.1.20: *de penu adscribendum hoc etiam putavi, Servium Sulpicium in reprehensis Scaevolae capitibus scripsisse*. F.P.BREMER, *Iurisprudentiae Antehadrianae quae supersunt*, I, Lipsiae 1896, I, 220ss.

dovuto contenerlo<sup>99</sup>, sicchè «die Benennung des Regelwerks als *liber singularis* deutet (...) nicht auf eine Rolle hin<sup>100</sup>».

E, allora, o si pone la stesura su *codex* del *liber singularis regularum* ulpiano alla metà del III sec. d.C.<sup>101</sup> – ma si tratta di un'ipotesi, che anticipa arbitrariamente l'avvento del 'codice' – o si ammette che la partizione per *tituli* – estranea alla versione originale del *liber singularis regularum* e introdotta prima che l'opera venisse 'epitomata'<sup>102</sup> – costituisca un indizio assai preciso della trascrizione su *codex* delle *regulae* ulpianee.

5. Il *corpus Ulpiani* è dunque un 'codice di Ulpiano', da cui un ignoto autore ha tratto ventinove *tituli*, unendoli al Breviario: che costui si sia servito di un testo trascritto, verso la fine del V secolo, da un *corpus* ulpiano contenente più opere del giurista severiano, è ipotesi risalente<sup>103</sup>, ma mai dimostrata; più probabilmente, il *corpus Ulpiani* del *Codex Vaticanus Reginae 1128* altro non è che il *liber singularis regularum* 'riedito' in forma di codice, diviso in *tituli* e, infine, epitomato, con opportuni 'aggiornamenti' per l'uso forense, non molto dopo il 320 d.C.<sup>104</sup>: esso dovette circolare ampiamente in età

<sup>99</sup> G. ROTONDI, *I 'libri opinionum' di Ulpiano e le 'Sententiae' di Paolo*, in *Scritti giuridici*, I, Pavia 1922, 481ss.; cfr. ARANGIO-RUIZ, *Sul 'liber singularis regularum'*, cit., 209 nt 1 [=Scritti, II, cit., 122 nt.1].

<sup>100</sup> AVENARIUS, *Der pseudo-ulpianische 'liber singularis regularum'*, cit., 145.

<sup>101</sup> AVENARIUS, *Der pseudo-ulpianische 'liber singularis regularum'*, cit., 146.

<sup>102</sup> Cfr. KRÜGER, *Collectio librorum*, II, cit., 3: «Omnes rubricae non minus ab Ulpiani regulis videntur alienae fuisse quam a Gaii Institutionibus (...). Rubricas priusquam epitome conficeretur operi inditas esse consentaneum est»; ID., *Geschichte der Quellen*, cit., 282: «Die Einteilung in Titel rührt nicht von Ulpian her, ist aber älter als die Epitome».

<sup>103</sup> PH.E. HUSCHKE, *Iurisprudentiae anteiustiniana*, cit., 564.

<sup>104</sup> MOMMSEN, *De Ulpiani regularum libro singulari*, cit., 55: «In epitomam usus forensis causa idem liber redactus est resectis multis, paucis mutatis post annum 320». Contra AVENARIUS, *Der pseudo-ulpianische 'liber singularis regularum'*, cit., 153: «Der Auszug muß (...) vor der Rechtänderung des Jahres 320 hergestellt worden sein»; secondo NELSON, *Überlieferung*, cit., 92 nt.39, non si può escludere, che la «Epitomatisierung» del *liber singularis regularum* sia avvenuta poco prima del 506 d.C., «als der Beschluss gefasst wurde, die Ulpianschrift mit der *Lex Romana Visigothorum* zu verbinden»; così pure MERCOGLIANO, *Tituli ex corpore Ulpiani*, cit., 15, che individua «immediatamente a ridosso del 506 il momento della scrittura abbreviata dei *Tituli*, per l'esigenza di congiungerli appunto con il Breviario Alariciano».

tardoantica, tanto da essere utilizzato nella *Collatio* (Coll.2.2; Coll.6.2; Coll.16.4) e nel Digesto (D.22.5.17; D.44.7.25).

Ma, se l'identità del *corpus Ulpiani* con il *liber singularis regularum* sembra attestata proprio dalla sostanziale coincidenza tra D.22.5.17 e *Tit. ex corp. Ulp.* 20.6, nonché tra Coll.6.2 e *Tit. ex corp. Ulp.* 5.6–7; Coll.16.4 e *Tit. ex corp. Ulp.* 26.1, non è affatto irrilevante la divergenza che le rubriche dei due passi della *Collatio* mostrano rispetto a quelle corrispondenti dei *Tituli ex corpore Ulpiani*: così, in Coll.16.4 si menziona un 'titolo' *de legitimis hereditatibus* che, in *Tit. ex corp. Ulp.* 26, diventa *de legitimis heredibus*, mentre il 'titolo' *de nuptiis* di Coll.6.2 diventa, in *Tit. ex corp. Ulp.* 5, *de his qui in potestate sunt*.

La divergenza dei 'titoli' – dovuta, secondo Fritz Schulz, ai 'diversi manoscritti' utilizzati<sup>105</sup> – lascia fondatamente supporre l'esistenza di più 'edizioni' del *liber singularis regularum* in circolazione nel periodo che separa la pubblicazione dell'opera dalla (discussa) data di composizione della *Collatio*<sup>106</sup>, e l'esistenza di più

<sup>105</sup> SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 16 nt.1.

<sup>106</sup> G.BARONE-ADESI, *L'eta della 'Lex Dei'*, Napoli 1992, 17: «l'intenso dibattito (...) sugli elementi di datazione deducibili dalla medesima *Collatio* non ha (...) offerto risultati incontrovertibili». L'opera potrebbe essere stata composta tra il 390 (o il 394) e il 438 d.C. (TH.MOMMSEN, *Mosaicarum et Romanarum legum Collatio*, in P.KRÜGER-TH.MOMMSEN-W.STUEDEMUND, *Collectio librorum iuris anteiustiniiani*, III, Berolini 1890, 128; P.JÖRS, v. '*Collatio*', in PW IV, 1900, 369; KRÜGER, *Geschichte der Quellen*, cit., 344; M.HYAMSON, *Mosaicarum et Romanarum legum Collatio. With introduction, facsimile and transcription of the Berlin Code*, London-New York-Toronto-Melbourne-Bombay 1913 (repr. Buffalo-New York 1997), XLVIII; N.SMITS, *Mosaicarum et Romanarum legum collatio*, Haarlem 1934, 178ss.; WENGER, *Die Quellen*, cit., 546), ma non mancano tentativi di datazione più stringenti, che pongono la *Lex Dei* nel 390 d.C. (PH.E.HUSCHKE, *Über Alter und Verfasser der 'Mosaicarum et Romanarum legum Collatio' nebst kritischen Beiträgen zum Text derselben*, in ZRG 13 (1846), 27; NELSON, *Überlieferung*, cit., 112ss.: «in Sommer des Jahres 390, irgendwann zwischen dem 14. Mai und dem 6. August»), oppure dopo il 392, e più precisamente intorno al 400 d.C. (D.LIEBS, *Die Jurisprudenz in spätantiken Italien (260 – 640 n. Chr.)*, Berlin 1987, 169ss.; ID., v. *Jurisprudenz*, in RAC XIX, 2001, 624; ID., *Römische Jurisprudenz in Gallien*, cit., 105), o tra il 392 e il 395 (R.M.FRAKES, *Compiling the 'Collatio Legum Mosaicarum et Romanarum' in Late Antiquity*, Oxford 2012, 65) o anche dopo il 427 d.C. (E.SCHRAGE, *La date de la Collatio Legum Mosaicarum et Romanarum' étudiée d'après les citations bibliques*, in *Mélanges F.Wubbe*, Fribourg 1993, 401ss. [=Non quia Romanum sed quia ius, Goldbach 1996, 392ss.]). Le proposte di abbassare la redazione originaria dell'opera all'età costantiniana (E.VOLTERRA, '*Collatio legum Mosaicarum et Romanarum*', in MAL 1930, Sez. VI, Vol. III, fasc. I, 42; 90; 96, 100 [=*Scritti giuridici*, IV, Napoli,

‘edizioni’ sembra, del resto, confermata dalle rilevanti differenze testuali tra Coll.16.4 e *Tit. ex corp. Ulp.* 26.1<sup>107</sup>.

In breve, lungi dal costituire un’epitome previsigotica (o, addirittura, visigotica) del ‘rotolo’ uscito dal calamo di Ulpiano, il *liber singularis regularum* del *Codex Vaticanus Reginae 1128* è un ‘codice’ con una vicenda testuale tormentata e oscura sin dal suo esordio, dubbia risultando la stessa paternità dell’opera<sup>108</sup>, la quale, se per contenuto sembra risalire all’epoca di Caracalla (forse addirittura prima del 212 d.C.<sup>109</sup>), mostra caratteristiche di stile decisamente

1993, 58; 106; 112; 116]: «tra il 314 e il 324»; A.MASI, *Contributi ad una datazione della ‘Collatio legum Mosaicarum et Romanarum’*, in BIDR 64 (1961), 285ss.; ID., *Ancora sulla datazione della ‘Collatio’*, in SSen 77 (1965), 134ss.), o, addirittura, all’età diocleziana (A.M.RABELLO, ‘*Collatio legum Mosaicarum et Romanarum’*, in Encyclopaedia Judaica, V, Jerusalem 1971, 734ss.; ID., *La datazione della ‘Collatio legum Mosaicarum et Romanarum’ e il problema di una sua seconda redazione o del suo uso nel corso del quarto secolo*, in J.-M.CARRIE-R.LIZZI TESTA (edd.), *Humana sapit’. Etudes L. Cracco Ruggini*, Turnhout 2002, 411ss.; BARONE-ADESI, *L’età della ‘Lex Dei’*, cit., 185ss.) postulano che Coll.5.3 – originariamente assente dalla *Lex Dei* – sia stata ‘aggiunta’ da una mano ignota (cfr., tra gli altri, E.VOLTERRA, *Ancora sulla Collatio 5,3*, in BIDR 86/87 (1984), 165ss. [ID., *Scritti giuridici*, III, Napoli 1991, 615ss.]; ID., *Su Coll.5,3 e CTh 9,7,6*, in *Studi C. Sanfilippo*, VII, Milano 1987, 795ss. [=Scritti giuridici, III, cit., 619ss.]); ma tale asserita assenza – come nota LIEBS, *Die Jurisprudenz im spätantiken Italien*, cit., 163 – avrebbe reso «der ganze fünfte Titel nicht schlüssig». Peraltro, proprio in Coll.5.3 è presente l’indicazione *Item Theodosianus*, la quale – generalmente considerata, a sua volta, una interpolazione (o una «incorrect emendation of *Item* (or *Item*) *Theodosius*»: FRAKES, *Compiling the ‘Collatio’*, cit., 55) – ha indotto diversi studiosi a porre la composizione della *Lex Dei* addirittura dopo il 438 d.C. (cfr., sul punto, SPERANDIO, ‘*Codex Gregorianus*’, cit., 186 e nt.97).

<sup>107</sup> KRÜGER, *Geschichte der Quellen*, cit., 282 nt.33 ascriveva tali alterazioni all’autore della *Lex Dei*. *Contra*, esattamente, LACHMANN, *Kritischer Beitrag*, cit., 180; MOMMSEN, *De Ulpiani regularum libro singulari*, cit., 52; indeciso SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 17.

<sup>108</sup> D.LIEBS, *Ulpiani Regulae*, cit., 284ss.; ID., *Domitius Ulpianus*, in R.HERZOG-P.L.SCHMIDT, *Handbuch der lateinischen Literatur der Antike, IV: K.SALLMANN (Hrsg.), Die Literatur des Umbruchs. Von der römischen bis zur christlichen Literatur 117 – 284*, München 1997, 207; HONORE, *Ulpian*<sup>2</sup>, cit., 207ss.; CANCELLI, v. ‘*Tituli ex corpore Ulpiani*’, cit., 399: «Si può dare per certa l’unicità di opera, di quella conosciuta per cinque brani sotto il nome di *Liber singularis regularum* e di quella pervenutaci nel manoscritto vaticano; (...) del pari, (...) si può ritenere che Ulpiano non sia l’autore dell’opera. (...)».

<sup>109</sup> *Tit. ex corp. Ulp.* 1,5: *Libertorum genera sunt tria, cives Romani, Latini Iuniani, dediticiorum numero*; *Tit. ex corp. Ulp.* 19,4: *Mancipatio locum habet inter cives Romanos et Latinos Coloniaarios Latinosque Iunianos eosque peregrinos, quibus commercium datum est*. Cfr. SCHÖNBAUER, ‘*Tituli ex corpore Ulpiani*’, cit., 317ss.;

incompatibili col linguaggio ulpiano, quali, per esempio, l'uso di *Cassiani* (*Tit. ex corp. Ulp.* 11.28) in luogo dell'usuale *Sabiniani* (Vat.Frg.266; D.24.1.11.3) o il riferimento al giurista Nerazio Prisco come *Priscus* (*Tit. ex corp. Ulp.* 11.28), che mai si rinviene nelle ben settantasei citazioni ulpianee<sup>110</sup>.

L'obiezione che, in tal caso, il *liber singularis regularum* sarebbe stato un «falso letterario» composto nel 211 d.C. a Roma – e fatto circolare con il nome di Ulpiano «sotto il suo naso»<sup>111</sup> – può forse essere superata pensando a una 'edizione' approntata da amici o discepoli (Modestino<sup>112</sup>?) di Ulpiano, magari con l'avallo o, addirittura, sotto la guida del maestro, prendendo a modello una sistematica analoga a quella delle *institutiones* gaiane<sup>113</sup>: ma come

---

ID, *Die Ergebnisse*, cit., 154: «In der Zeit zwischen 212 und 228 hätte Ulpian aber keineswegs mehr die *cives Romani*, die *Latini Coloniarii* gegenüber den *Latini Iuniani* und den *dediciorum numero* so gesondert behandelt, da ja durch die *Const. Antoniniana* grundlegende staatsrechtliche Veränderung entstanden war».

<sup>110</sup> LIEBS, *Ulpiani Regulae*, cit., 284ss. *Contra* MERCOGLIANO, 'Tituli ex corpore Ulpiani', cit., 34 nt.102; ID., *Un'ipotesi*, cit., 192, ma con rinvio a citazioni di *Priscus* e *Nerattius* da parte di Pomponio in D.35.1.112.3 (Pomp. 12 ep.) e D.35.1.6.1 (Pomp. 3 ad Sab.), ovvero revocando in dubbio che il riferimento sia a Nerazio.

<sup>111</sup> Così MERCOGLIANO, 'Tituli ex corpore Ulpiani', cit., 34.

<sup>112</sup> Cfr. D.41.3.3 (Mod. 5 pand.) e *Tit. ex corp. Ulp.* 18.8; D.28.6.1pr. (Mod. 2 pand.) e *Tit. ex corp. Ulp.* 22.33; D.38.7.5.1 (Mod. 3 pand.) e *Tit. ex corp. Ulp.* 26.3; D.38.15.1.2 (Mod. 6 pand.) e *Tit. ex corp. Ulp.* 28.8. ALBERTARIO, 'Tituli ex corpore Ulpiani', cit., 82ss. [=Studi, V, cit., 503ss.] era «indotto ad ammettere» che tali passi sarebbero stati «molto verosimilmente» tratti «dall'opera ulpiana avente lo stesso titolo, πανδέκτου βιβλία δέκα, a cui il discepolo (Herennius Modestinus, *studiosus meus*: cfr. Ulpiano, D.47.2.52.20) così ligio al maestro (...) attingeva». *Contra*, NELSON, *Überlieferung*, cit., 83ss., il quale, però, riconosce la «wörtliche Übereinstimmung» di D.41.3.3 con *Tit. ex corp. Ulp.* 18.8 e di D.28.6.1pr. con *Tit. ex corp. Ulp.* 22.33, cui nega, però, valore affermando «dass es sich um die Definition eines juristischen Terminus (...) handelt»; per SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 17, i *libri pandectarum* di Modestino avrebbero costituito una 'terza fonte' del *liber singularis regularum* falsamente attribuito a Ulpiano; secondo AVENARIUS, *Der pseudo-ulpianische 'liber singularis regularum'*, cit., 143ss.; 143 nt.20, questi e altri passi delle *regulae* di Modestino (D.50.16.102; D.1.7.1.1) proverebbero l'uso da parte di Modestino del *liber singularis regularum* – che forse «im Unterricht Ulpian's eine Rolle gespielt hat» – la cui edizione (e conseguente attribuzione a Ulpiano) sarebbe dovuta a un ulteriore, sconosciuto allievo della scuola di Ulpiano. Per HONORE, *Ulpian*<sup>2</sup>, cit., 212, l'attribuzione del *liber singularis regularum* a Ulpiano sarebbe opera proprio di *Herennius Modestinus*, «Ulpian's pupil and the most likely recipient of his writings when he was murdered».

<sup>113</sup> AVENARIUS, *Il 'Liber singularis regularum' pseudoulpiano*, cit., 457; 459ss. esclude che «il *liber singularis regularum* costituisca una rielaborazione del testo

gaiano» e sostiene che «la somiglianza dei testi deriva dall'avvicinamento delle scuole verificatosi nel II secolo», poiché «in ciascuna delle due scuole, si aveva un testo che riandava allo stesso materiale di base». Diversamente MOMMSEN, *De Ulpiani regularum libro singulari*, cit., 47; F.P.BREMER, *Die Rechtslehrer und Rechtsschulen im Römischen Kaiserreich*, Berlin 1868, 88; E.GRUPE, *Gaius und Ulpian*, in ZSS 20 (1899), 98; KRÜGER, *Geschichte der Quellen*, cit., 281; BUCKLAND, *Did Ulpian use Gaius?*, cit., 40. Aveva, però, notato H.DERNBURG, *Die Institutionen des Gaius. Ein Collegienheft aus dem Jahre 161 nach Christi Geburt*, Halle 1869, 30, che la sistematica delle *institutiones* di Gaio costituiva «ein Gemeingut der römischen Jurisprudenz (...), nicht (...) ein literarisches Eigentum des Gaius»; cfr. pure F.KALB, *Roms Juristen nach ihrer Sprache dargestellt*, Leipzig 1890, 77. E, in tal senso, anche JÖRS, v. *Domitius Ulpianus*, cit., 1450, secondo cui «es ist ebenso möglich, dass Ulpian der gemeinsamen Vorlage näher steht». Di quale 'patrimonio comune' si tratta? G.SCHERILLO, *Adnotationes Gaianae. I. Gaius e il sistema civilistico*, in *Antologia giuridica romanistica ed antiquaria*, I, Milano 1968 [= *Scritti giuridici. I. Studi sulle fonti*, Milano 1986, 62] riteneva che «la genesi del sistema delle Istituzioni di Gaio si debba vedere nelle *Regulae* di Nerazio; (...) o meglio ancora, che le *Regulae* di Nerazio rappresentino l'anello di congiunzione tra il sistema civilistico di Cassio e le Istituzioni di Gaio»: ma – al di là del dubbio posto dall'estrema eseguità dei (sette) frammenti neraziani tratti dai *Regularum libri XV* (cfr. D.LIEBS, *Rechtsschulen und Rechtsunterricht im Prinzipat*, in ANRW II/15, Berlin-New York 1976, 232ss.) – lo stesso G.SCHERILLO, *Lezioni sulle obbligazioni. Corso di diritto romano*, Milano s.d., 18, affermava che «nel suo complesso, il *Liber singularis regularum* di Ulpiano era una trattazione completa condotta sulla falsariga delle Istituzioni di Gaio». Nota, invece, «starke Diskrepanzen» tra i due testi NELSON, *Überlieferung*, cit., 93ss., sicché il parallelismo tra questi si limiterebbe «auf die Hauptlinien der stoffliche Ordnung. (...) Nichts spricht dafür, dass der Epitomator bzw. Ulpian bei der Auffassung seines Werkes die gajanischen Institutionen verwendet hat, geschweige denn, dass diese letzteren die Grundlage ihres Werkes gebildet haben»: ma, ancora una volta, a quale «juristische Schultradition» si sono precisamente rifatti in modo indipendente Gaio e Ulpiano? CANCELLI, v. *Tituli ex corpore Ulpiani*, cit., 399 afferma che «si sarà dovuto avere, per la distribuzione della materia, sotto mano l'opera – o il modello di questa di risalenza alla scuola cassiana – di Gaio, ormai diffusissima nella pratica della scuola»; AVENARIUS, *Der pseudo-ulpianische 'liber singularis regularum'*, cit., 98, pensa che il nucleo centrale delle *institutiones* risalga all'opera di Servio; MERCOGLIANO, *Tituli*, cit., 49 ritiene «verosimile che Ulpiano abbia avuto concretamente sotto gli occhi il manuale gaiano», ma pensa che «le due opere possono essere sorte indipendentemente l'una dall'altra». L'uso diretto dei *commentarii* gaiani da parte di Ulpiano potrebbe forse dirsi provato, se si ammettesse – con A.DELL'ORO, *Tecniche compositive del Digesto: citazioni reciproche tra giuristi come Paolo e Ulpiano e richiami a Gaio*, in RDR 1 (2001), 1ss. – che Gaio è stato effettivamente conosciuto e citato da giuristi coevi e successivi: ma si tratta, allo stato attuale, solo di un'ipotesi, assolutamente in contrasto con l'opinione dominante, secondo cui «angeführt wird Gaius in der gesamten uns erhaltenen Litteratur nicht vor dem Citirgesetz vom J. 426» (così TH.MOMMSEN, *Gaius ein Provinzialjurist*, in *Jahrbücher des gemeinen Rechts* 3 (1859), 1 = *Juristische Schriften*, II, Berlin 1905, 26).

conciliare l'idea della paternità ulpiana dell'opera con l'ipotesi secondo cui essa sarebbe stata «probabilmente elaborata da un allievo-collaboratore di Ulpiano che, forse sotto la guida del maestro, assolse così il compito di compendiare in un unico libro la più ampia opera in sette libri di Ulpiano stesso<sup>114</sup>», quando i *regularum* βιβλία ἐπτὰ ascritti dall'*Index Florentinus* (XXIV.8) a Ulpiano sono, in realtà, un'opera pseudepigrafica, composta tra la fine del III e l'inizio del IV sec. a.C.<sup>115</sup>? E perché escludere che l'edizione approntata dall'ignoto discepolo fosse stata desunta da più opere di Ulpiano<sup>116</sup>, se il contenuto dei concetti espressi nel *liber singularis regularum* «si ritrova nelle sue opere maggiori<sup>117</sup>»?

In ultima analisi, la paternità ulpiana del *liber singularis regularum* resta assolutamente dubbia anche ipotizzandone la stesura materiale o l'edizione da parte di un ignoto discepolo, e dubbi non meno gravi solleva la stessa intitolazione dell'opera, la cui mole risulta tale da superare la lunghezza media di un 'singolo rotolo<sup>118</sup>'.

Si può, allora, pensare che, verso la fine del III secolo d.C. – in significativa coincidenza con la diffusione scolastica occidentale di Gaio attestata dai frammenti di Autun<sup>119</sup> – il piccolo 'manuale in

<sup>114</sup> MERCOGLIANO, *Un'ipotesi*, cit., 194

<sup>115</sup> LIEBS, *Ulpiani Regulae*, cit., 292.

<sup>116</sup> Cfr. CANCELLI, *Tituli ex corpore Ulpiani*, cit., 399: «L'operetta può ben essere stata compilata anche da amici o da discepoli di lui, o da 'editori' della sua opera, in vita del giurista o dopo la sua morte, a mò di prontuario di elementare introduzione allo studio del diritto non meno che all'opera stessa maggiore del maestro. Il materiale, perciò, in più gran copia, se non esclusivamente, deve credersi desunto da opere di Ulpiano, di preferenza quelle elementari».

<sup>117</sup> MERCOGLIANO, *Un'ipotesi*, cit., 193.

<sup>118</sup> LIEBS, *Ulpiani Regulae*, cit., 292 nt.106 ritiene che l'indicazione *liber singularis regularum* «vielleicht ist (...) nicht ursprünglich, sondern gedankenlos um äußerlicher Einheitlichkeit willen später hinzugekommen, und war ursprünglich überhaupt keine Buchzahl angegeben»; NELSON, *Überlieferung.*, cit., 82 nt.8 ipotizza un assai limitato intervento epitomatorio nel 320 d.C., «widrigenfalls hätte der ursprüngliche *liber singularis regularum* einen Umfang gehabt, der das normale Mass einer für den juristischen Fachunterricht bestimmten Buchrolle erheblich überschritten hätte»: ma anche così l'opera risulta superare il secondo libro delle *institutiones* gaiane, «das längste der 4 Gaiusbücher».

<sup>119</sup> E.CHATELAIN, *Fragments de droit antejustinien*, in *Revue de Philologie* 23 (1899), 169ss.; C.FERRINI-V.SCIALOJA, *Fragmenta interpretationis Gai Institutionum augustodunensia*, in *BIDR* 13 (1900), 5ss. [=Opere, II, Milano 1929, 437ss.]; C.FERRINI, *I frammenti di diritto pregiustiniano del palinsesto di Autun*, in *RIL* 32 (1899), 947ss. [=Opere, II, Milano 1929, 421ss.]; C.FERRINI, *Sui frammenti giuridici*

dispense<sup>120</sup>, nato nella scuola di Ulpiano prima del 212 d.C., venisse ‘riedito’ su *codex*, diviso per *tituli* e attribuito al giurista di Tiro, sotto un titolo che conservava soltanto un’eco dell’originaria veste editoriale; l’opera – utilizzata nella *Lex Dei*, nei *Digesta* giustinianeî e, forse, nelle *Pauli Sententiae*<sup>121</sup> – doveva essere certamente pi lunga di quanto mostri il *Codex Vaticanus Reginae 1128* (cfr. Coll.2.2.1 con un ‘titolo’ *de iniuriis* non recepito nei *Tituli ex corpore Ulpiani*, e D.44.7.25, passo relativo ai *genera actionum*), cos da risultare persino pi ampia di un normale ‘manuale scolastico’<sup>122</sup>.

Orientata, invece, verso una finalit pratica che ne giustifica i tagli evidenti<sup>123</sup>, la ‘epitome’ dell’opera (e cio, di fatto, una ulteriore ‘edizione’) deve essere avvenuta non molto dopo il 320 d.C., dal momento che *Tit. ex corp. Ulp. 13: de caelibe, orbo et solitario patre* – ‘mutilato’ in ossequio alla costituzione costantiniana del 31 gennaio 320 d.C. in CTh.8.16.1 *De infirmandis poenis caelibatus et orbitatis* – risulta, come il successivo ‘titolo’ 14 *de poena legis Iuliae*, completamente privo di riferimento<sup>124</sup>; all’eliminazione delle parti pi

---

*del palinsesto di Autun*, in AAST 35 (1900), 526ss. [=Opere, II, Milano 1929, 425ss.]; P.KRÜGER, *Der Kommentar zu ‘Gai Institutiones’ in Autun*, in ZSS 24 (1903), 378ss. Su provenienza, datazione e finalit didattiche, non necessariamente limitate ad ambiti giuridici, di questa interpretazione scolastica delle Istituzioni di Gaio, cfr. C.A.CANNATA, *Sui ‘Fragmenta Augustodunensia’*, in *Studi B. Biondi*, I, Milano 1963, 551ss. [=Scritti scelti di diritto romano, I, Torino 2011, 99ss.]; ID., *Sull’origine dei ‘Fragmenta Augustodunensia’*, in SDHI 29 (1963), 238ss. [= *Scritti scelti*, cit., 111ss.]; H.L.W.NELSON, *Das Fragment ber die ‘cretio’ in der Autuner Gaiusparaphrase*, in *Subseciva Groningana* 2 (1985), 1ss.; NELSON, *Überlieferung*, cit., 96ss.; LIEBS, *Die Jurisprudenz im spätantiken Italien*, cit., 145ss.; J.D.RODRIGUEZ MARTIN, *Fragmenta Augustodunensia*, Granada 1998; LIEBS, *Rmische Jurisprudenz in Gallien*, cit., 123ss..

<sup>120</sup> HONORE, *Ulpian*<sup>2</sup>, cit., 208: «A ‘nutshell’ type handbook».

<sup>121</sup> D.LIEBS, *Rmische Jurisprudenz in Africa. Mit Studien zu den pseudopaulinischen Sentenzen*<sup>2</sup>, Berlin 2005, 90, con riferimento a *Tit. ex corp. Ulp. 24.16* e *Paul.Sent.3.6.5–6*, nonché *Tit. ex corp. Ulp. 1.18* e *Paul.Sent.4.12.1*.

<sup>122</sup> HONORE, *Ulpian*<sup>2</sup>, cit., 212.

<sup>123</sup> MOMMSEN, *De Ulpiani regularum libro singulari*, cit., 49ss.: «Primo videamus nusquam extare (...) divisiones. Non praemittitur titulo de acquisitione rerum distinctio (...); non comparet in iuris hereditarii limine divisio successionum (...), non in manumissionibus ordiendis divisio hominum (...), non alia complura pervulgata et quasi decantata exordia. (...) Quod recte fecit, si compendium foro destinabat».

<sup>124</sup> MOMMSEN, *De Ulpiani regularum libro singulari*, cit., 50: «Quorum maxime memorabile est caput de caelibe et orbo, ita mutilatum, ut (...) rubricae de caelibe et orbo et de poena legis Iuliae iam non habeant quo referantur». Cfr. NELSON,



strettamente didattiche e delle norme obsolete, si aggiunse l'alterazione di alcuni *tituli* (*Tit. ex corp. Ulp. 5.6-7*; *Tit. ex corp. Ulp. 26.1*) e l'inserimento di altri (*Tit. ex corp. Ulp. 2: de statu libero vel statu liberis*; *Tit. ex corp. Ulp. 7: de iure donationum inter virum et uxorem*; *Tit. ex corp. Ulp. 27: de libertorum successionibus vel bonis*; *Tit. ex corp. Ulp. 28: de possessionibus dandis*) 'in un latino barbarico'<sup>125</sup>: nè questa 'epitome' per uso forense del *liber singularis regularum* pseudoulpiano, infarcita di *tituli* apocrifi<sup>126</sup>, giunse integra nelle mani dell'ignoto «Gallier des 6. Jahrhunderts<sup>127</sup>», che ne unì i miseri resti al Breviario, vergando l'espressione *Incip(iunt) Tituli ex corpore Ulpiani*.

Essa – che non significa né 'titoli dell'opera seguente di Ulpiano'<sup>128</sup> né 'pagine dagli scritti di Ulpiano'<sup>129</sup> – trova una precisa corrispondenza nell'analogo formula *Incip(iunt) tituli legum ex corpore Theodosiani breviter succincti Theodosii liber*, presente nella cd. 'Collectio Gaudenziana' subito prima della 'Epitome Aegidii' del *Breviarium Alaricianum*<sup>130</sup>, nonché nella rubrica dell'epitome

---

*Überlieferung*, cit., 82 nt.8; MERCOGLIANO, *Un'ipotesi*, cit., 194; LIEBS, *Pseudo-Ulpianus, I, Regularum liber singularis*, cit., 208. SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 9; 39, poneva poi, quale *terminus ante quem*, il 342 d.C., sulla base di CTh.3.12.1, costituzione di Costanzo e Costante del 31 marzo 342 d.C., che appunto reintroduce il divieto delle nozze con la *neptis ex fratre*, ignorato in *Tit. ex corp. Ulp. 5.6*.

<sup>125</sup> SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 10, che, però, ritiene tali «in barbarischem Latein geschriebenen Rubriken (...) spätere Zutat», quasi «Nachgeschichte des Auszugs».

<sup>126</sup> AVENARIUS, *Der pseudo-ulpianische 'liber singularis regularum'*, cit., 151: «Die meisten Titelrubriken sind (...) vermutlich apokriph».

<sup>127</sup> SCHULZ, *Die Epitome Ulpiani*, cit., 20.

<sup>128</sup> SCHULZ, *Storia della giurisprudenza romana*, cit., 323. Nella 'Epitome Guelferbyтана' del *Breviarium* [Herzog August Bibliothek, Guelferbytanus Weissenburgensis 97 (CLA IX 1395), f. 37<sup>v</sup> ll. 25 – 28], si legge: *Incipiunt tituli legum ex corpore Theodosiani*. Nota LIEBS, *Römische Jurisprudenz in Gallien*, cit., 202ss.: «doch folgt kein Titelverzeichnis, sondern ohne Absatz die erste Rubrik: *De Constitutione*».

<sup>129</sup> WIEACKER, *Textstufen*, cit., 89 nt.90: «*titulus*, ursprünglich Rolle oder Rubrik, meine nach der Umschrift in Codices die *pagina* eines Codex; *tituli ex corpore Ulpiani* also etwa 'Blätter aus Ulpian's Schriften'».

<sup>130</sup> Lond. Brit. Mus. add. mss. 46676, f. 88 rb/1. Cfr. A.GAUDENZI, *Di un'antica compilazione di diritto romano e visigotico con alcuni frammenti della legge di Eurico tratta da un manoscritto della biblioteca di Holkham*, Bologna 1886; CONRAT, *Geschichte der Quellen*, cit., 279; G.ASTUTI, *Lezioni di storia del diritto italiano. Le fonti. Età romano-barbarica*, Padova 1968, 333ss.; E. CORTESE, *Il diritto nella storia medievale*, I, Roma 1995, 250ss.; W.KAISER, *Die Epitome Iuliani. Beiträge zum*

visigotica del codice Gregoriano *Expliciunt tituli ex corpore Gregoriani*<sup>131</sup>; come aveva esattamente osservato Theodor Mommsen, l'espressione si spiega «ex usu communi iuris auctorum Francicorum, quales sunt qui scripserunt Breviarii appendicem auctam et Consultationem<sup>132</sup>»: infatti, nella cd. «Appendix aucta» del Breviario si cita *ex corpore Theodosiani, ex corpore Gregoriani, ex corpore Pauli sententiarum*<sup>133</sup>, e lo stesso accade nella *Consultatio veteris cuiusdam iurisconsulti*, in cui il riferimento è *ex corpore Gregoriani* (Cons.1.6; 9.14; 9.15; 9.17; Cons.2.6: *ex corpore Gregor.*; Cons.9.8: *ex corpore Gregoriano*), *ex corpore Hermogeniani* (Cons.4.9; 5.6; 6.12; 6.13; 6.14; 6.18; 9.1), *ex corpore Theodosiani* (Cons.3.12; 8.2; 8.5; 8.7; 9.12), *ex corpore Pauli* (Cons.7.6<sup>134</sup>).

---

*römischen Recht in frühen Mittelalter und zum byzantinischen Rechtsunterricht*, Frankfurt am Main 2004, 662ss.; 777 e nt.158; SCHÖNBAUER, 'Tituli ex corpore Ulpiani', cit., 331.

<sup>131</sup> Lex Rom. Visig. Cod. Greg. epitom. Rubr. (ed. G.HÄNEL, p. 450).

<sup>132</sup> MOMMSEN, *De Ulpiani regularum libro singulari*, cit., 54.

<sup>133</sup> HÄNEL, *Lex Romana Visigothorum*, cit. 454; P.KRÜGER, *Appendices legis Romanae Wisigothorum duae*, in P.KRÜGER-TH.MOMMSEN-W.STUEMUND, *Collectio librorum iuris anteiustiniani*, III, Berolini 1890, 260ss. Cfr. LIEBS, *Römische Jurisprudenz in Gallien*, cit., 141ss.; 145, che pone la composizione della «Appendix aucta (o II)» in Gallia, non dopo il 476 d.C.

<sup>134</sup> Cfr. pure Cons.1.7: *Item alia ex corpore et libro supra dicto*; Cons.1.9: *Item alia eodem libro et corpore*; Cons.1.10: *Item alia eodem libro et corpore*; Cons.2.7: *Item alia eodem libro et corpore*; Cons.3.7: *Item alia eodem libro et corpore*; Cons.3.8: *Item alia eodem libro et corpore*; Cons.3.9: *Item alia eodem libro et corpore*; Cons.3.13: *Item eodem libro et titulo*; Cons.4.10: *Item eodem corpore et libr.*; Cons.4.11: *Item eodem corpore et tit.*; Cons.5.7: *Item eodem corpore et tit.*; Cons.6.15: *Item eodem corpore tit. ubi agi debeat*; Cons.6.16: *Item eod. corpore tit. de instrum.*; Cons.6.17: *Eodem corp. tit. de testament.*; Cons.6.19: *Item eodem corpore tit. de pact. et transact.*; Cons.9.18: *Item eodem corpore*; Cons.9.16: *Item eodem corpore*; Cons.9.19: *Item eodem corpore et titulo*. Sulla discussa data di composizione dell'opera (438-450 d.C? V-VI sec. d.C.?), cfr. G.E.HEIMBACH, *Was haben die Quellen des Römischen Rechts durch die kritischen Bestrebungen der neueren Juristen gewonnen? X. Die 'Consultatio veteris cuiusdam iureconsulti'*, in *Leipziger Repertorium* 3 (1843), 154ss.; A.F.RUDORFF, *Über die Entstehung der 'Consultatio'*, in *ZGR* 13 (1846), 50ss.; P.JÖRS, v. *'Consultatio veteris cuiusdam iurisconsulti'*, in *PW* IV.1, 1900, 1143ss.; KRÜGER, *Geschichte der Quellen*, cit., 346ss.; M.CONRAT (erstattet von H.KANTOROWICZ), *Über die 'Consultatio'*. *Kritisches Referat über eine unvollendet hinterlassene Arbeit*, in *ZSS* 34 (1913), 46ss.; SCHULZ, *Storia della giurisprudenza romana*, cit., 576ss.; G.SCHERILLO, v. *'Consultatio veteris cuiusdam iurisconsulti'*, in *NNDI* IV, Torino 1959, 358ss.; K.-H.SCHINDLER, *'Consultatio veteris cuiusdam iurisconsulti'*, in *Labeo* 8 (1962), 16ss.; LIEBS, *Die Jurisprudenz im spätantiken Italien*, cit., 142ss.; 175.

E', dunque, probabile che colui il quale congiunse i miseri resti del *liber singularis regularum* pseudoulpiano alla *Lex Romana Visigothorum* – lungi dal ritenere l'opera «in modo palesemente errato, come una parte del Breviario stesso<sup>135</sup>» – abbia voluto 'aggiungere l'epitome mutila al Breviario come un'appendice, uniformandola a questo per quanto poteva<sup>136</sup>'; forse l'ignoto «librarius» della Gallia dovette avvertire l'esigenza di rimediare all'evidente lacuna creata dai commissari di Alarico II, i quali, non avendo utilizzato nel *Breviarium* alcuna opera di Ulpiano, si erano parzialmente discostati da quanto lo stesso *Breviarium* disponeva in base alla recezione della cd. 'legge delle citazioni' (CTh.1.4.3) del 426 d.C., vale a dire l'esclusivo valore *in iudiciis* degli scritti di Papiniano, Paolo, Gaio, Modestino e, appunto, Ulpiano<sup>137</sup>.

Tale lacuna<sup>138</sup> doveva risultare ancor più ingiustificata e stridente, considerata l'enfasi con cui i commissari di Alarico II avevano proclamato l'avvenuta inclusione della giurisprudenza classica nel *Breviarium*<sup>139</sup>: ma si tratta di una lacuna colmata già nel corso del sesto o, al più tardi, agli inizi del settimo secolo, data la sicura conoscenza del testo ulpiano da parte di Isidoro di Siviglia (560 –

<sup>135</sup> Così AVENARIUS, *Il 'liber singularis regularum' pseudo-ulpiano*, cit., 474, con rinvio a CONRAT, *Geschichte der Quellen*, cit., 86 e a SCHULZ, *Die epitome Ulpiani*, cit., 5; quest'ultimo scrive che «der Schluß des Breviars, wenn nicht das ganze Breviar, ist (...) anscheinend von derselben Hand wie unsre Epitome geschrieben», ma distingue nettamente (p.7) «der Mann, der zuerst unsre Epitome mit dem Breviar verband» dallo «Schreiber unsrer Handschrift, (...) der hielt die Epitome schön für einen Teil des Breviars». Anche MOMMSEN, *De Ulpiani regularum libro singulari*, cit., 55 distingue il «librarius Breviarii» – il quale «adiunxit primus mutilam epitomen ad Breviarium» – dallo «scriptor Vaticanis codicis».

<sup>136</sup> MOMMSEN, *De Ulpiani regularum libro singulari*, cit., 55: «librarius (...) mutilam epitomam ad breviarium tamquam appendicem adiunxit illamque cum hoc quantum fieri potuit exaequavit».

<sup>137</sup> CONRAT, *Geschichte der Quellen*, cit., 85.

<sup>138</sup> HÄNEL, *Lex Romana Visigothorum*, cit., XIV e nt.63.

<sup>139</sup> Interpr. a CTh.1.4.3: *Haec lex ostendit, quorum iuris conditorum sententiae valeant, hoc est Papiniani, Pauli, Gai, Ulpiani, Modestini, Scaevolae, Sabini, Iuliani atque Marcelli. (...) Scaevola, Sabinus, Iulianus atque Marcellus in suis corporibus non inveniuntur, sed in praefatorum opere tenentur inserti. Gregorianum vero et Hermogenianum ideo lex ista praeteriit (...). Sed ex his omnibus iuris consultoribus, ex Gregoriano, Hermogeniano, Gaio, Papiniano et Paulo, quae necessaria causis praesentium temporum videbantur, elegimus.*

636 d.C.<sup>140</sup>), il quale, come è noto, traeva le proprie nozioni giuridiche quasi esclusivamente dal Breviario alariciano<sup>141</sup>.

---

<sup>140</sup> Isidori Hispalensis Episcopi Etymologiarum sive Originum libri XX [ed. W.M.LINDSAY], 5.25.30: *Usucapio est adeptio domini per continuationem iustae possessionis, vel bienni aut alicuius temporis = Tit. ex corp. Ulp., 19.8: Usucapio est autem domini adeptio per continuationem possessionis anni vel bienni; Et. 11.2.13: Quidam autem ex annis pubertatem existimant, id est eum puberem esse qui quattuordecim annos expleverit, quamvis tardissime pubescat: certissimum autem puberem esse qui et ex habitu corporis pubertatem ostendit et generare iam possit = Tit. ex corp. Ulp. 11.28: Puberem autem Cassiani quidem eum esse dicunt, qui habitu corporis pubes apparet, id est qui generare possit: Proculeiani autem eum, qui quattuordecim annos explevit. Cfr. LIEBS, *Römische Jurisprudenz in Gallien*, cit., 285 nt.78, il quale ritiene 'meno certa' l'utilizzazione dei *Tituli* nel secondo caso. Su Isidoro, cfr. J.FONTAINE, *Isidore de Séville et la culture classique dans l'Espagne wisigothique*<sup>2</sup>, I – III, Paris 1983; ID., v. *Isidor IV*, in RAC XVIII, 1998, 1002ss.; ID., *Isidore de Séville. Genèse et originalité de la culture hispanique au temps des Wisigoths*, Turnhout 2000; P.L.SCHMIDT, v. *Isidorus 9*, in DNP V, 1998, 1122ss.*

<sup>141</sup> Cfr. H.E.DIRKSEN, *Über die durch Isidor von Sevilla benutzten Quellen des römischen Rechts*, in *Hinterlassene Schriften zur Kritik und Auslegung der Quellen römischer Rechtsgeschichte und Alterthumskunde*, I, Leipzig 1871, 185ss.; spec. 195 nt.46; B.KÜBLER, *Isidorusstudien*, in *Hermes* 25 (1890), 496ss.; CONRAT, *Geschichte der Quellen*, cit., 151ss.; J.DE CHURRUCA, *Presupuestos para el estudio de las fuentes jurídicas de Isidoro de Sevilla*, in AHDE 43 (1973), 429ss.; spec. 441ss.