

La acepción de *interlocutio* en derecho romano.¹

Esteban MORENO RESANO

(Universidad de Zaragoza)

Un texto legislativo de gran importancia para el conocimiento del uso de las fuentes jurídicas en el siglo V d. C. es la *Oratio ad Senatum Urbis Romae* emitida por la cancillería de Rávena el 7 de noviembre de 426.² Su tenor se conserva incompleto, dividido en varios fragmentos compilados en el *Codex Theodosianus*, la *Lex Romana Wisigothorum* y el *Codex Iustinianus*.³ De acuerdo con lo que resta del documento original, sus dispositivos regulan la *recitatio* de textos jurisprudenciales y legales en actos jurídicos, exponiendo una clasificación tipológica de fuentes, al mismo tiempo que establecen el valor de cada una de ellas respecto de otras. En particular, la *oratio* detalla las normas que han de observar los responsables de la instrucción de un acto jurídico conforme a *ius*, salvando las contradicciones existentes en las obras de los juristas.⁴

¹ Este trabajo forma parte del Proyecto de Investigación BHA2002-02589, dirigido por la Dra. María Victoria Escribano Paño, y subvencionado por la Dirección General de Investigación del Ministerio de Ciencia y Tecnología.

² CTh. I, 4, 3: *Impp. Theodosius et Valentinianus AA. ad Senatum Urbis Romae*. (...) *Dat. VIII Id. Nou. Rauenna, DD. NN. Theodosius XII et Valentinianus II AA. Conss.*

³ CTh. I, 4, 3 (=Breu. I, 4, 1); CI. I, 14, 2; CI. I, 14, 3; CI. I, 19, 7; CI. I, 22, 5. La hipótesis de que también formaran parte de ella los fragmentos CI. VI, 30, 18; CI. VI, 55, 11 (=CTh. V, 1, 8); CI. VI, 56, 5; CI. VI, 30, 3; CI. VI, 61, 1 (CTh. VIII, 19, 1), CI. VIII, 55, 9; CTh. IV, 1, 1; CTh. VIII, 18, 10, defendida por Godofredo, Mommsen y Seeck, fue desechada por Bassanelli Sommariva (Cf. G. BASSANELLI SOMMARIVA, "La legge di Valentiniano III del 7 novembre 426", en *Labeo* 29 (1983), pp. 285-288; merece particular atención p. 285, nota 16).

⁴ CTh. I, 4, 3 (...): *Post alia: Papiniani, Pauli, Gai, Vlpiani atque Modestini scripta uniuersa firmamus ita, ut Gaium quae Paulum, Vlpianum et ceteros comitetur*

También fija los límites legales de alegación de leyes provinciales y municipales⁵, y el valor jurídico de los dispositivos contenidos en *leges generales, rescripta* e *interlocutiones*.⁶ Dada la relevancia del contenido, buen número de estudios han tratado esta constitución de modo general o parcial,⁷ analizando las tres formas legislativas

auctoritas lectionesque ex omni eius corpore recitentur. Eorum quoque scientiam, quorum tractatus atque sententias praedicti omnes suis operibus miscuerunt, ratam esse censemus ut Scaeuolae, Sabini, Iuliani atque Marcelli omniumque, quos illi celebrarunt, si tamen eorum libri propter antiquitatis incertum codicum collatione firmentur. Vbi autem diuersae sententiae proferuntur, potior numerus uincat auctorum, uel, si numerus aequalis sit, eius partis praecedat auctoritas, in qua excellentis ingenii uir Papinianus emineat, qui ut singulos uincit, ita cedit duobus. Notas etiam Pauli atque Vlpiani in Papiniani corpus factas, sicut dudum statum est, praecipimus infirmari. Vbi autem eorum pares sententiae recitantur, quorum par censetur auctoritas, quos sequi debeat, eligat moderatio iudicantis. Pauli quoque sententias semper ualere praecipimus (...).

⁵ CI. I, 14, 2: (...) *Quae ex relationibus uel suggestionibus iudicantium per consultationem in commune florentissimorum sacri nostri palatii procerum auditorium introducto negotio statuimus uel quibuslibet corporibus aut legatis aut prouinciae uel ciuitati uel curiae donauimus, nec generalia iura sint, sed leges fiant his dumtaxat negotiis atque personis pro quibus fuerint promulgata, nec ab aliquo retractentur notam infamiae subituro eo, qui uel astute ea interpretari uoluerit uel impetrato impugnare rescripto, nec habituro fructum per subreptionem elicit: et allegandum admiserint uel sub quodam ambiguitatis colore ad nos rettulerint, triginta librarum auri condemnatione plectendi sunt (...).*

⁶ CI. I, 14, 3 (...): *Leges ut generales ab omnibus aequabiliter in posterum obseruentur, quae uel missa ad uenerabilem coetum oratione conduntur uel inserto edicti uocabulo nuncupantur, siue eas nobis spontaneus motus ingesserit siue precatio uel relatio uel lis mota legis occasionem postulauerit. Nam satis est edicti eas nuncupatione censi uel per omnes populos iudicium programme diulgari uel expressius contineri, quod principes censuerunt ea, quae in certis negotiis statuta sunt similibus quoque causarum fata componere. Sed et si generalis lex uocata est uel ad omnes iussa est pertinere, uim obtineat edicti; interlocutionibus, quas in uno negotio iudicantes protulimus uel postea proferemus, non in commune praediudicantibus, nec his, quae specialiter quibusdam concessa sunt ciuitatibus uel prouinciis uel corporibus, ad generalitatis obseruantiam pertinentibus (...).* CI. I, 19, 7: *Rescripta contra ius elicita ab omnibus iudicibus praecipimus refutari, nisi forte aliquid est, quod non laedat alium et prosit petenti uel crimen supplicanti indulgeat.*

⁷ A. BISCARDI, "Studi sulla legislazione del Basso Impero. I. La legge delle citazione." en *Studi Senesi*, 53 (1939), pp. 406 y sgs. G. SCHERILLO, "La critica del Codice Teodosiano e la legge delle citazioni di Valentiniano III", en *SDHI* 8 (1942), pp. 5-22. M. MASSEI, "Le citazioni della giurisprudenza clásica nella legislazione imperiale", en G. G. ARCHI, (ed.), *Scritti di dir. rom. in onore di C. Ferrini*, Milano, 1946, pp. 403-475. G. G. ARCHI, "Il problema delle fonti del diritto nel sistema romano del IV e V secolo", en *Giustiniano legislatore*, Bologna, 1970, pp. 11-118 (= *Studi in onore di G. Grosso*, IV, Torino, 1971,

imperiales en ella enunciadas: *leges generales*, *rescripta* e *interlocutiones*. Sin embargo, la atención de la investigación académica dirigida hacia ellas ha sido muy desigual, pues de las tres, sólo han sido objeto de trabajos detenidos las *leges generales* y los *rescripta*.⁸ Por lo que respecta a la *interlocutio*, las referencias bibliográficas

pp. 3-93). F. DE MARINI AVONZO, *La politica legislativa di Valentiniano III e Teodosio II. II edizione. Appunti dalla parte speciale del corso di storia del diritto romano*, Genova, Anno Accademico 1974-1975, Torino, 1975, pp. 66-109. G. G. ARCHI, *Teodosio II e la sua codificazione*, Napoli, 1976, pp. 91-96. P. KUSSMAUL, *Pragmaticum und Lex: Formen spätrömischer Gesetzgebung, 408-457 (Hypomnemata, Heft 67)*, Göttingen, 1981, pp. 21-30. G. BASSANELLI SOMMARIVA, "La legge di Valentiniano III del 7 novembre 426", en *Labeo* 29 (1983), pp. 281-313. E. VOLTERRA, "La legge delle citazioni", en *Atti Acc. Lincei. Memorie della Classe di Sc. Mor., Stor. e Filolog.*, s. 8, 27 (1983). R. LAMBERTINI, *La codificazione di Alarico II*, Torino, 1991, pp. 69-118. F. M. DE ROBERTIS, "Un precedente costantiniano alla cosiddetta "legge delle citazioni" del 426 di Teodosio II e Valentiniano III", en *SDHI* 64 (1998), pp. 245-252. J. F. MATTHEWS, *Laying Down the Law. A Study of the Theodosian Code*, Yale, 2000, pp. 24-26, 94. A. C. FERNÁNDEZ CANO, *La llamada "ley de citas" en su contexto histórico*, Madrid, 2000. A. C. FERNÁNDEZ CANO, "Una explicación de la presencia de CTh. I, 4, 3 en la *Lex Romana Wisigothorum*", en *Index*, 30 (2002), pp. 289-303.

⁸ ANDT, *La procédure par rescrit*, (tesis), Paris, 1920. U. WILCKEN, "Zu den Kaiserreskripten", en *Hermes*, 55 (1920), pp. 1-42. P. DE FRANCISCI, "Osservazioni sulle condizioni della legislazione nei secoli IV e V", en *Studi Salandra*, Milano, 1926, p. 146. E. ALBERTARIO, "Rescritti e parafrasi di rescritti postclassiche", en *S.D.H.I.*, 2 (1936), pp. 163 y sgs. P. DE FRANCISCI, *Storia del diritto romano*, 3, 1, Milano, 1936. F. M. DE ROBERTIS, "Sulla efficacia normativa delle costituzione imperiali, II. I *rescripta principum*", en *Ann. Fac. Bari*, 4, (1941), pp. 281-374. L. WENGER, *Die Quellen des römischen Rechts*, Wien, 1955, pp. 424-473. G. G. ARCHI, "Rescrits impériaux et littérature jurisprudentielle dans le développement du droit criminel", en *RIDA* 4 (1957), pp. 221-237. PALAZZOLO, *Potere imperiale ed organi giurisdizionali nel II secolo d. C. L'efficacia processuale dei rescritti imperiali da Adriano ai Severi*, Milano, 1974. F. DE MARINI AVONZO, *La politica legislativa...*, ob. cit., pp. 85-109. G. G. ARCHI, *Teodosio II...*, ob. cit., pp. 45-107. Á. D'ORS, "Rescriptos y cognición extraordinaria", en *AHDE*, 47 (1977), pp. 5-41. D. SIMON, *Konstantinisches Kaiserrecht. Studien anhand der Reskriptenpraxis und des Schenkungsrechts*, Frankfurt am Main, 1977. J. GAUDEMET, *La formation du droit séculier et du droit de l'Église aux IVe. et Ve. Siècles* (Institut de Droit romain de l'Université de Paris, XV), Paris, 1978, pp. 30-42. F. SAMPER, "Rescriptos preadrianeos", en *Estudios jurídicos en homenaje al profesor Ursicino Álvarez Suárez*, Madrid, 1978, pp. 465-485. M. BIANCHINI, *Caso concreto e "lex generalis". Per lo studio della tecnica e della politica normativa da Costantino a Teodosio II*, Milano, 1979. T. HONORÉ, "Imperial Rescripts A. D. 193-305. Authorship and Authenticity", en *Journal of Roman Studies*, 69 (1979), pp. 51-64. N. VAN DER WAL, "Edictum und lex generalis: Form und Inhalt der Kaisergesetze im spätrömischen Reich", en *RIDA* 28 (1981), pp. 277-313. KUSSMAUL, *Pragmaticum und Lex...*, ob. cit. P. VOCI, "Il diritto

cas existentes son, en general, sumarias, escuetas y poco concluyentes,⁹ razones por las que Dieter Nörr, autor de uno de los trabajos más sólidos y completos sobre la cuestión, hizo alusión a ella como “*ein fast vergessener Konstitutionentyp*”.

La *Oratio ad Senatum Urbis Romae* de 426 hace referencia a las *interlocutiones* del siguiente modo:

CI. I, 14, 3

(...) *Sed et si generalis lex uocata est uel ad omnes iussa est pertinere, uim obtineat edicti; interlocutionibus, quas in uno negotio iudicantes pro-*

ereditario romano nell'età del tardo impero. I. Il IV secolo. Seconda parte”, en *Studi in onore di C. Sanfilippo*, II, 1982, pp. 657-753 (=“Note sull'efficacia delle costituzioni imperiali. I. Dal principato alla fine del IV secolo”, en *Studi di dir. rom.*, II, Padova, 1985, pp. 278-313). J.-P. CORIAT, “La technique du rescrit à la fin du Principat”, en *SDHI* 51 (1985), pp. 319-348. T. HONORÉ, “The Making of the Theodosian Code”, en *ZSS (RA)* 103 (1986), pp. 133-189. D. NÖRR, “Zur Reskriptenpraxis in der hohen Prinzipatzeit”, en *ZSS (RA)* 98 (1994), pp. 1-46.

⁹ O. KARLOWA, *Römische Rechtsgeschichte*, I, Leipzig, 1885, p. 650. H. HEUMANN y E. SECKEL, *Handlexikon zu den Quellen des römischen Rechts*, Jena, 1907, p. 282. SAMTER, *Nichtförmliches Gerichtsverfahren*, Weimar, 1911, pp. 131-132. P. KRÜGER, *Geschichte der Quellen und Litteratur des römischen Rechts*, Leipzig, 1912, p. 103. T. KIPP, *Geschichte der Quellen des römischen Rechts*, 1919, p. 81. B. BIONDI, “Appunti intorno alla sentenza nel proceso civile romano”, en *Studi in onore di P. Bonfante*, IV, Pavia, 1929, pp. 31-102 (= *Scritti giuridici*, II, Milano, 1965, pp. 457-458). CHIOVENDA, “Romanesimo

e germanesimo nel processo civile”, en *Saggi di diritto processuale civile*, I, 1930, pp. 181-122. R. DÜLL, “Über die Bedeutung des Verfahrens *de plano* im römischen Zivilprozeß” en *ZSS (RA)* 52 (1932), pp. 170-194. B. BIONDI, “Intorno alla romanità del processo civile romano”, en *BIDR* 42 (1935), pp. 356-431. (= *Scritti giuridici*, II, Milano, 1965, esp. pp. 407-411). L. WENGER, “Zu drei Fragen aus dem römischen Zivilprozeßrechte (Eine Nachlese)”, en *ZSS (RA)* 59 (1939), pp. 315-389. WENGER, *Die Quellen...*, ob. cit., p. 431, nota 63. R. DÜLL, “Zum *de plano* Verfahren”, en *ZSS (RA)* 60 (1940), pp. 234-236. D. SIMON, “*Summarium cognoscere*. Zwölf Exegesen”, en *ZSS (RA)* 83 (1966), pp. 142-218. M. KASER y K. HACKL, *Das römische Zivilprozeßrecht (Handbuch der Altertumswissenschaft*, X, 3, 4), München, 1966, (reed. München, 1996, pp. 494-495). F. M. DE ROBERTIS, “Sull'accezione di “interlocutio” in CIL VI, 266 (“Lis fullonum”)”, en *Studi in onore di G. Scherillo*, I, Milano, 1972, pp. 165-170. F. M. DE ROBERTIS, “Lis fullonum. CIL VI, 266 (Notazioni critiche ricostruttive)”, en *SDHI* 43 (1977), pp. 113-166. KUSSMAUL, *Pragmaticum und Lex...*, ob. cit., pp. 25-26. M. J. GARCÍA GARRIDO, *Diccionario de jurisprudencia romana*, Madrid, 1982, p. 181. F. GUTIÉRREZ-ALVIZ ARMARIO, *Diccionario de Derecho romano*, Madrid, 1982, p. 313. D. NÖRR, “Zu einem fast vergessenen Konstitutionentyp: *interloqui de plano*”, en *Studi in onore di C. Sanfilippo (Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza. Università di Catania, 96)*, III, Milano, 1983, pp. 519-543. MATTHEWS, *Laying Down...*, ob. cit., p. 17.

tulimus uel postea proferemus, non in commune praeiudicantibus, nec his, quae specialiter quibusdam concessa sunt ciuitatibus uel prouinciis uel corporibus, ad generalitatis obseruantiam pertinentibus.

Así pues, son expuestas las condiciones según las cuales un dispositivo imperial (*iudicantes protulimus uel postea proferemus*) adquiere valor general (*ad generalitatis obseruantiam pertinentibus*), y por tanto es aplicable a todo caso similar a aquél para el que fue promulgado (*quas in uno negotio... protulimus uel... profereamus*). De lo expuesto en el tenor de 426 puede deducirse que afectaban a casos singulares (*in uno negotio*) o generales (*in commune praeiudicantibus*), pudiendo estar su aplicación específicamente restringida a ciudades, provincias o corporaciones (*quae specialiter quibusdam concessa sunt ciuitatibus uel prouinciis uel corporibus*), aunque el dispositivo de 426 sólo afectaba a aquellas destinadas *uno negotio*, es decir, a las normas no *generales*, que se estimaban dignas de ser observadas de forma general (*ad generalitatis obseruantiam pertinentibus*).

No cabe duda de que la *interlocutio* es considerada en la *oratio* de 426 una constitución imperial en toda regla, pues es tratada a continuación de la *lex generalis*; pese a lo cual no aparece definida como categoría legislativa, especificando los rasgos de su forma o contenido, tal y como ocurre con la *lex generalis* en el mismo fragmento de la ley¹⁰. Por lo demás, no hay constancia de que en el tenor de la ley de 426 fuera formulada la definición de *interlocutio*, como tampoco la hay de que la hubiera y de que fuera deliberadamente omitida en un momento posterior. Aunque la *oratio*, durante el proceso de compilación, sufrió el expurgo como tantas otras constituciones conservadas en los *codices* Teodosiano y Justiniano,¹¹ es probable que la falta de una definición formal de *in-*

¹⁰ CI. I, 14, 3. (...) *Leges ut generales ab omnibus aequabiliter in posterum obseruentur, quae uel missa ad uenerabilem coetum oratione conduntur uel inserto edicti uocabulo nuncupantur, siue eas nobis spontaneus motus ingesserit siue precatio uel relatio uel lis mota legis occasionem postulauerit. Nam satis est edicti eas nuncupatione censerit uel per omnes populos iudicium programme diulgari uel expressius contineri, quod principes censuerunt ea, quae in certis negotiis statuta sunt similium quoque causarum fata componere. Sed et si generalis lex uocata est uel ad omnes iussa est pertinere, uim obtineat edicti; (...).*

¹¹ Sobre los problemas que afectan al texto de la *oratio*, uide SCHERILLO, "La critica del Codice Teodosiano...", ob. cit., p. 8; y BASSANELLI SOMMARIVA, "La legge...", ob. cit., pp. 285-289. Es preciso observar que ya el fragmento conservado en el

terlocutio, (por otra parte, inexistente en la jurisprudencia clásica), se debiera a la simple razón de que en aquella época fuera innecesaria, puesto que sus características eran de natural conocimiento para los juristas.

De acuerdo con la lógica lingüística, el término *interlocutio* designa la acción de *interloquere*.¹² Originalmente, en latín clásico, tanto *interlocutio* como *interloquere* no pertenecían al campo semántico de la jurisprudencia, sino al espacio lingüístico de la comunicación oral, y en particular, al de la conversación, como por otra parte da a entender literalmente el término. Con este significado es empleado por algunos autores clásicos. Por ejemplo, Quintiliano utiliza *interlocutio* con esta acepción en sus *Institutiones oratoriae*,¹³ caso en el que adquiere el sentido de “*interpelación*” o de “*interrupción de una conversación*”. De modo similar, el verbo *interloquere* es empleado por Terencio¹⁴, Séneca¹⁵, Plinio¹⁶ y Apuleyo¹⁷.

Teodosiano (CTh. I, 4, 3), conserva trazas de un significativo expurgo al encabezar el párrafo conservado la fórmula *post alia*. Para las fórmulas indicatorias de expurgo textual en una constitución cf. G. FERRARI DALLE SPADE, “Osservazioni sulla trasmissione diplomatica del Codice Teodosiano e sulla interpretatio Visigotica”, en *Scritti giuridici*, II, Milano, 1954 (Padova, 1915), pp. 234-239. E. VOLTERRA, *Il problema del testo delle costituzioni imperiali (Atti del II Congresso Int. Soc. Ital. di Storia del Diritto*, Venecia, 1967), Firenze, 1971, pp. 821-1097. E. VOLTERRA, “Intorno alla formazione del Codice Teodosiano”, *BIDR* 83 (1980), pp. 133 y 136.

¹² En documentos jurídicos redactados en griego, el término *interlocutio* aparece sistemáticamente traducido como ἀπόφασις (Cf. P. Oxy. 1204 Z. 10, del año 299 d. C.); Cf. NÖRR, “Zu einem fast...”, ob. cit., p. 534, nota 38. En fechas más tardías, es también traducido como διαλαλία forma adquirida por el Derecho canónico en Oriente: CONC. S. I, 4, p. 37, 1: *sancta synodus... interlocuta est, quae subter anexa sunt*. CONC. S. II, 3, 1, p. 59, 16: (...) *praecedente interlocutione ubi epistulam iussum est recitari*. CONC. S. II, 2, 2, p. 17, 23: (...) *imperator interloquitur pro Nicaea ciuitate solo nomine honoranda*. CONC. S. II, 3, 2, p. 132, 20: (...) *secretarius... ista... synodo interlocutus est*. CONC. S. II, 5, p. 120, 15: (...) *interloquentibus iudicibus ut... fides tractaretur*. CONC. S. IV 2 p. 143, 19: (...) *dum... ab eisdem cognitoribus per interlocutionem decretum fuisset*. MANSI, Conc. IV, col. 54. (Cf. A. CHECCHINI, “Sull’ordinamento processuale romano”, en *Studi economico-giuridici pubblicati per cura della Facoltà giuridica dell’Università di Cagliari, anno XIV (1923-24)*, Padova, 1925, (= *Scritti giuridici e storico-giuridici*, II, Padova, 1958, pp. 133-134).

¹³ Quint., *Inst. Or.* V, 7, 26: (...) *prudens breui interlocutione patroni refutandus est*.

¹⁴ Ter., *Haut.* 691, *sicine mihi interloquere*.

¹⁵ Sen., *De benef.* IV, 26, 1: (...) *permitte mihi aliquid interloqueri*.

Dentro del campo semántico del Derecho su significado es más complejo: las referencias a *interlocutiones* contenidas en las obras de jurisprudencia clásica conservada¹⁶, en las constituciones imperiales¹⁹, en la literatura²⁰ y en la epigrafía²¹, resultan aparentemente contradictorias. Sin embargo no lo son. El problema reside en que

¹⁶ Plinio, *Epistularum libri VII*, 6, 6: (...) *ipse raro et breuiter interlocutus*.

¹⁷ Apuleyo, *Apol.* 80, *lege usque dum ego interloquar*.

¹⁸ *Dig.* I, 4, 1, 1 (Ulp.): *Quodcumque... imperator per epistulam et subscriptionem statuit uel cognoscens decreuit uel de plano interlocutus est uel edicto praecepit, legem esse constat*. *Dig.* I, 15, 3, 1 (Paulo): *Praefectus uigilum... seuera interlocutione comminatus fustium castigationem remittit*. *Dig.* XXVIII, 3, 6, 7 (Ulp.): *Praeses scribendum principi interlocutus est*. *Dig.* XLII, 1, 15, 2: (...) *Praesides sic... interloqui solent: "si mouentia non sint, ut soli... capiantur"*. *Dig.* XL, 5, 38 (Paulo): (...) *Cum omnia ut ab intestato egissent, quaessit imperator, an ut ex causa fideicommissi manumissa fuisset: et interlocutus est, etiamsi nihil ab intestato pater petisset, pios tamen filios debuisse manumittere eam, quam pater dilexisset*. (...). *Dig.* XLIV, 1, 11: (Modestino) *ex praecepto siue interlocutione iudicis*. *Dig.* XLVIII, 16, 1, 5 (Marciano): (...) *Si ita fuerit interlocutus iudex "Lucius Titius temere accusare uidetur"*. *Dig.* XLVIII, 19, 32: (...) *Si praeses uel iudex ita interlocutus sit: "uim fecisti"*. *Dig.* XLIX, 5, 2 (Escévola): *si quaestionem... habendam iudex interlocutus sit*.

¹⁹ CTh. IV, 22, 2 (Breu. IV, 20, 2): (...) *Quae non minus etiam condicio, qui, iudicis interlocutione suppressa, sub specie iudicati ius alienum improba temeritate peruasit, ita ut neuter reparationem interfecti hoc pacto semel negotii audeat postulare*. CTh. XI, 30, 65: (...) *Praescriptiones fori in principio a litigatoribus obponendas esse legum decreuit auctoritas nec ab interlocutionibus appellandum esse* (...) (415). CI. I, 3, 32: *cum... ex eius qui regit prouinciam fuerint sententia uel interlocutione conuerti sacerdotes*. (472). CI. VII, 45, 9: *Nec interlocutiones ulla causam plerumque perimunt*. (294). CI. VII, 46, 4: (...) *Cum incertum esset, quid (...) praesertim cum ipse qui extra ordinem iudicabat intelocutus sit, (...) iudicati auctoritati non nititur*. CI. VII, 57, 4 (año 239): *Interlocutio praesidis apud acta signata: "nisi solutioni debiti is qui conuenitur obsequium praestitisset, duplum seu quadruplum inferat" uoluntas potius comminantis quam sententia iudicantis est, cum, placitum eiusmodi ne rei iudicatae auctoritatem obtineat, iuris ratio declaret*.

²⁰ Tertuliano, *De pudicitia*, XIV, p. 249, 26: (...) *quod iudex pronuntiatione deciderit an quod interlocutione suspendiderit*. Aulo Gelio, XIV, 2, 17: *Praeter haec super ea quoque re dissentitur, an ex uso exque officio sit iudicis, rem causamque, de qua cognoscit, interlocutionibus suis ita exprimere consignareque, ut ante sententiae tempus ex his, quae apud eum in praesens confuse uarieque dicuntur, proinde, ut quoquo in loco ac tempore mouetur, signa et indicia faciat motus atque sensus sui*. Aulo Gelio, XIV, 2, 18: (...) *Qui iudicat... necessariis interlocutionibus*. Aulo Gelio, XIV, 2, 19: (...) *aliter atque aliter... sentire et interloqui uideantur iudices*.

²¹ CIL VI 266 (año 244 d. C.): (...) *interlocutiones praef. uig.*

el uso jurídico del vocablo *interlocutio* no es unívoco, como muy bien advirtió Nörr²².

Desde el siglo XIX las *interlocutiones* han sido entendidas como pronunciamientos judiciales previos a la *sententia*, a diferencia de la cual no establecían la *res iudicata*,²³ sino sólo el motivo de la causa, las evidencias e indicios pertinentes a ella.²⁴ El origen de esta interpretación parece remitir a una exégesis de un pasaje de *Noctes Atticae* de Aulo Gelio, quien expuso en los siguientes términos la facultad judicial de desempeñar el *officium* (*an ex uso exque officio sit iudicis*) por medio de *interlocutiones*, con el fin de establecer los puntos fundamentales (*signa et indicia*) del contenido orientativo de la sentencia (*motus atque sensus sui*) antes de ser pronunciado el fallo definitivo: (...) *dissentitur an ex uso exque officio sit iudicis, rem causamque, de qua cognoscit, interlocutionibus suis ita exprimere consignareque, ut ante sententiae tempus signa et indicia faciat motus atque sensus sui*.²⁵ Sin embargo, cabe hacer una observación a dicha lectura del pasaje de Gelio. En realidad, Aulo Gelio no define *interlocutio*: comenta únicamente que la delimitación de la causa, que debía servir para la instrucción del proceso antes de que se pronunciara sentencia, era fijada mediante *interlocutiones* (*interlocutionibus suis*). Es decir, una *interlocutio* no era una sentencia previa, una *Zwischenurteil*, aunque sí un pronunciamiento judicial del instructor del proceso.

Nörr y Kussmaul, en virtud de su origen, distinguían la existencia de dos tipos de *interlocutiones*: las procesales, entendidas como sentencias previas a la definitiva, y otras, que eran un género de constitución imperial²⁶. Identificaron como *interlocutiones* las in-

²² NÖRR, "Zu einem fast ..., ob. cit., pp. 521-532. KUSSMAUL, *Pragmaticum und Lex...*, ob. cit., p. 25.

²³ HEUMANN y SECKEL, *Handlexikon ...*, ob. cit., p. 282. BIONDI, "Appunti intorno alla sentenza...", ob. cit., (= *Scritti giuridici*, II, pp. 457-458). BIONDI, "Intorno alla romanità...", ob. cit., (= *Scritti giuridici*, II, pp. 407-411). KASER y HACKL, *Das römische...*, (reed. München, 1996, pp. 494-495). GARCÍA GARRIDO, *Diccionario...*, p. 181. GUTIÉRREZ-ALVIZ ARMARIO, *Diccionario...*, p. 313.

²⁴ BIONDI, "Appunti intorno alla sentenza...", ob. cit., (= *Scritti giuridici*, II, pp. 457-458). BIONDI, "Intorno alla romanità...", ob. cit., (= *Scritti giuridici*, II, pp. 407-411).

²⁵ Aulo Gelio, XIV, 2, 17.

²⁶ NÖRR, "Zu einem fast ..., ob. cit., pp. 521-532. KUSSMAUL, *Pragmaticum und Lex...*, ob. cit., p. 25.

tervenciones de distintos príncipes en consistorio consignadas por escrito, recogidas como *constitutiones* en el Teodosiano²⁷. Nörr entendió que este tipo de *interlocutiones*, entendidas como forma legislativa, correspondían a los *rescripta*, exceptuando que su expresión era oral y no escrita²⁸. Kussmaul concluyó que eran provisiones imperiales orales habidas por el príncipe en reunión con su consistorio.²⁹

En realidad, examinando las características formales de las *interlocutiones* conservadas, no existen diferencias formales entre las pronunciadas por magistrados *ex officio* y las pronunciadas por los príncipes *ex imperio*, pues todas hacen referencia a resoluciones judiciales, de modo que todas son de alguna forma procesales. En cualquier caso, cierto es que las resoluciones interlocutorias imperiales tenían fuerza legal, a diferencia de las pronunciadas por magistrados revestidos sólo de *officium*, de acuerdo con el principio expuesto por Ulpiano: *Quod principi placuit, legis habet vigorem: utpote cum lege regia, quae de imperio eius lata est, populus ei et in eum omne suum imperium et potestatem conferat*.³⁰ Sin embargo, la mayor parte de las referencias antiguas a *interlocutiones* responden a aquellas intervenciones de un magistrado efectuadas en el curso de un proceso judicial. Puesto que los magistrados que las emitían estaban revestidos del *officium* judicial, pueden ser denominadas *interlocutiones ex officio*, para distinguirlas de aquellas que fueron emitidas *ex imperio*. En la Antigüedad fueron denominadas indistintamente *interlocutiones iudicis*, *interlocutiones praesidis*, *interlocutiones praefecti uigilum*, pues, en efecto, su emisión podía corresponder tanto a un *iudex* como a un *praeses*, en funciones judiciales, es decir, *ex officio*. Que correspondía a ambas magistraturas la emisión de este tipo de documentos queda patente en esta referencia del Digesto: *Si praeses uel iudex ita interlocutus sit: "uim fecisti"*.³¹ Por lo demás, las *interlocutiones ex officio* son atribuidas a *iudices*, *praesides* y *praefecti uigilum*.

²⁷ CTh. IV, 20, 3; CTh. VIII, 15, 1; CTh. XI, 39, 5; CTh. XI, 39, 8.

²⁸ NÖRR, "Zu den fast ..., ob. cit., p. 543.

²⁹ KUSSMAUL, *Pragmaticum und Lex* ..., ob. cit., p. 26.

³⁰ *Dig.* I, 4, 1, 1 (Ulpiano).

³¹ *Dig.* XLVIII, 19, 32.

Como norma general, correspondía a los *iudices* emitir este tipo de *interlocutiones*.³² Esta facultad era también competencia de los *praesides*, en calidad de máximos responsables de la administración de justicia en las provincias bajo su autoridad. Así lo especifica una ley del año 472, que acredita que las *interlocutiones* de los *praesides* eran emitidas en ejercicio de sus prerrogativas judiciales, como también correspondía obrar a quien gobernara una provincia (*qui regit prouinciam*): *cum... ex eius qui regit prouinciam fuerint sententia uel interlocutione conuenti sacerdotēs*³³.

La *interlocutio* del *praeses* era, de ordinario, posterior a la del *iudex*, y si versaba sobre la misma causa, prevalecía sobre el parecer del juez (*Interlocutio praesidis... uoluntas potius comminantis quam sententia iudicantis sit*). El *Codex Iustinianus* recoge un dispositivo relativo a esta cuestión del año 239: *Interlocutio praesidis apud acta signata: "nisi solutioni debiti is qui conuenitur obsequium praestitisset, duplum seu quadruplum inferat" uoluntas potius comminantis quam sententia iudicantis est, cum, placitum eiusmodi ne rei iudicatae auctoritatem obtineat, iuris ratio declarat*.³⁴

Una inscripción del siglo III d. C., conservada en los Museos Capitolinos, corrobora que esta facultad era también inherente a la magistratura de la prefectura de los vígiles: (...) *Interlocutiones / Aeli Floriani, Herenni Modestini et Faltoni / Restutiani Prae(fectorum) uigil(um) p(erfectissimorum) u(irorum)*. (...) ³⁵. En la obra de Paulo pueden ser localizadas otras noticias relativas a la competencia de los *praefecti uigilum* para emitir *interlocutiones* en un proceso judicial: *Cognoscit praefectus uigilum de incendiariis effractoribus furibus raptoris receptatoribus, nisi si qua tam atrox tamque famosa persona sit, ut praefecto Vrbi remittatur. Et quia plerumque incendia culpa fiunt inhabitantium, aut fustibus castigat eos qui negligentius ignem habuerunt, aut seuera interlocutione comminatus fustium castigationem remittit*.³⁶

³² *Dig.* XLIV, 1, 11. *Dig.* XLVIII, 16, 1, 5. *Dig.* XLVIII, 19, 32. *Dig.* XLIX, 5, 2. Tertuliano, *De pudicitia*, XIV. Aulo Gelio, XIV, 2, 17; XIV, 2, 18. XIV, 2, 19. CTh. IV, 22, 2. CTh. XI, 30, 65.

³³ CI. I, 3, 32.

³⁴ CI. VII, 57, 4.

³⁵ CIL VI 266.

³⁶ *Dig.* I, 15, 3, 1 (Paulo).

En última instancia, correspondía a los príncipes la facultad de emitir *interlocutiones*, como máximos responsables de la administración de la justicia, como demuestra el siguiente pasaje de Paulo: (...) *Cum omnia ut ab intestato egissent, quaessit imperator, an ut ex causa fideicommissi manumissa fuisset: et interlocutus est, etiamsi nihil ab intestato pater petisset, pios tamen filios debuisse manumittere eam, quam pater dilexisset.* (...).³⁷ No obstante, las *interlocutiones* imperiales, emanadas *ex imperio*, a diferencia de las pronunciadas *ex officio*, eran objeto de una consideración singular, pues tenían fuerza de ley.

Así pues, por una parte, *interlocutio* designa una acción jurídica, debida a un proceso judicial o administrativo; por otra, designa el instrumento documental resultante de la constatación de la acción interlocutoria. El valor y los efectos de la acción interlocutoria son muy diversos, dependiendo de las prerrogativas del magistrado responsable de su emisión. La forma es idéntica, pero no los procedimientos ni el valor jurídico. En Derecho romano, el término *interlocutio* hace referencia indistintamente a una intervención en una causa formulada por un *iudex*, un *praeses*, un *praefectus uigilum* o por el *princeps*.³⁸ La cuestión es que, fuera en un proceso judicial o en uno administrativo, la acción interlocutoria sigue los mismos procedimientos y es registrada documentalmente conforme al mismo protocolo; aunque también es evidente que no tenían el mismo valor todas las *interlocutiones*. Por ejemplo, una de las acepciones de *interlocutio*, atestiguada en un pasaje de Ulpiano recogido en el Digesto, en el que el jurista define esta forma diplomática como el requerimiento escrito del príncipe por parte de un *praeses*: *Praeses scribendum principi interlocutus est*.³⁹ Por otra parte, Ulpiano concedía valor normativo a las *interlocutiones* imperiales que hubieran seguido el procedimiento *de plano*: *Quodcumque igitur imperator per epistulam et subscriptionem statuit uel cognoscens decreuit uel de plano interlocutus est uel edicto praecipit, legem esse constat*.⁴⁰ Este último valor no debe resultar ex-

³⁷ Dig. XL, 5, 38 (Paulo).

³⁸ Dig. XLIV, 1, 11. Dig. XLVIII, 16, 1, 5. Dig. XLVIII, 19, 32. Dig. XLIX, 5, 2. CI. VII, 46, 4. Tertuliano, *De pudicitia*, XIV. Aulo Gelio, XIV, 2, 17; XIV, 2, 18; XIV, 2, 19. CI VII, 57, 4.

³⁹ Dig. XXVIII, 3, 6, 7.

⁴⁰ Dig. I, 4, 1, 1.

ñaño, ya que era regido por el principio general que prescribía que toda provisión imperial tenía valor de ley. Lo significativo de las acciones interlocutorias es que no eran distintas en la forma, sino en el origen potestativo de la intervención, según procedieran *ex officio* o *ex imperio*, caso en el que adquirirían valor normativo. Es decir, la principal diferencia residía en las competencias legales que revestía la actuación procesal del responsable de la *interlocutio*.

Con todo, la interpretación de la *interlocutio* como una resolución judicial definitiva e incondicional no resuelve cuál era la diferencia existente entre una *sententia* y aquella. De Robertis explicó que el término *interlocutiones* fue empleado en la inscripción capitolina con el objeto de hacer referencia a extractos de documentos judiciales de distinto orden, donde había desde documentos que examinaban el valor de las pruebas hasta pasajes de las vistas orales⁴¹. La crítica que nos resulta pertinente hacer es, si son extractos de vistas orales, ¿cómo pueden ser definitivas?, siendo necesariamente anteriores a la sentencia. Debe advertirse que en una cuestión las *interlocutiones* de los *praefecti uigilum* responden a los supuestos que Aulo Gelio indica para estos documentos. Gelio explicita que por medio de las *interlocutiones*, el juez *ante sententiae tempus... signa et indicia faciat motus atque sensus sui*.⁴² En efecto, debe pensarse que los *exempla interlocutionum* capitolinos responden a inspecciones probatorias destinadas al examen de la causa⁴³. Aunque acabaron siendo concluyentes, son anteriores a la sentencia, puesto que pertenecen a la fase de instrucción del proceso,⁴⁴ de modo que también responderían a los supuestos planteados por Gelio. Sin embargo, en otro ejemplo coetáneo a la inscripción de los *praefecti uigilum*, una constitución del año 239, la *interlocu-*

⁴¹ DE ROBERTIS, "Sull'accezione...", ob. cit., p. 169; "*Lis fullonum...*", ob. cit., p. 114:... *consistenti in stanze di parte, pronuncie giudiziarie intervenute a varia distanza di tempo -sia in sede istruttoria che decisionale-*.

⁴² Aulo Gelio, XIV, 2, 17.

⁴³ Por ejemplo: CIL VI 266: (...) *Et infra Florianus d(ixit): Vidi locum dedicatum imaginibus sacris. (...) Et alio capite. / R[est]it[utia]nus c(um) c(onsilio) c(ollocutus) d(ixit): Manifestum est, quid / iudicauerint] p(erfectissimi) u(iri). Nam Florianus partibus / suis diligentissime functus est, qui, cum in / rem praesentem uenisset, locum inspexit / et uniuersis indiciis examinatis senten- / tiam de eo loco, de quo cum maxime / qu[a]eritur, protulit; a qua prouoca[tum] / non est. (...).*

⁴⁴ DE ROBERTIS, "*Lis fullonum...*", ob. cit., p. 114.

tio es necesariamente posterior a la *sententia*, pues es realizada “sobre” el texto de la sentencia (*Interlocutio praesidis apud acta signata ...*)⁴⁵. O bien, en el supuesto recordado por Paulo en el que un *praefectus uigilum* exonera de la *fustigatio* a los incendiarios mediante una *interlocutio*,⁴⁶ ésta debió ser emitida forzosamente también con posterioridad a la sentencia, y por tanto, definitiva y concluyente.

Procedan o no a la sentencia, definitivas o provisionales, es indudable que las *interlocutiones* eran “intervenciones” en el proceso, para más señas orales, tanto durante la vista de la causa como posteriores a la sentencia. En el ejemplo de la inscripción capitolina, las *interlocutiones* fueron pronunciadas *ante sententiae tempus*. Que las *interlocutiones* fueran o no definitivas no radica en la propia interlocución. Ya ha sido razonado que Aulo Gelio no “define” *interlocutio* como pronunciamiento judicial *ante sententiae tempus*, sino que indica que dicho pronunciamiento se realiza mediante una *interlocutio*. En distintos casos es forzosamente definitiva; puesto que se precisa que “suspende” o “dispensa” una resolución judicial⁴⁷. En el ejemplo aducido por Paulo, según el cual un *Praefectus uigilum* podía levantar la pena física reservada a los incendiarios mediante una *interlocutio*, ésta debía ser necesariamente posterior a la sentencia. Desde el momento en que la *interlocutio* de un *praeses* puede prevalecer sobre la emitida por un *iudex*, su valor definitivo o no definitivo es completamente circunstancial⁴⁸. A propósito de esto, es necesario recordar que las *interlocutiones* de la inscripción dedicada por Clodio Fortunato tienen un valor definitivo, tal y como indicó De Francisci, pero después del fallo de la sentencia, pues en el momento de su pronunciamiento tan sólo eran intervenciones dentro del curso de la vista⁴⁹, razón por la que no podían ser todavía definitivas. Ante estas consideraciones, estimamos que el rasgo esencial de la *actio* de las

⁴⁵ CI. VII, 57, 4.

⁴⁶ Dig. I, 15, 3, 1.

⁴⁷ Dig. I, 15, 3, 1 (Paulo): *Praefectus uigilum... seuera interlocutione comminatus fustium castigationem remittit*. Tertuliano, *De pudicitia*, XIV, p. 249, 26: (...) *quod iudex pronuntiatione deciderit an quod interlocutione suspendiderit*.

⁴⁸ CI. VII, 57, 4.

⁴⁹ DE ROBERTIS, “Sull’accezione...”, ob. cit., p. 169; “*Lis fullonum...*”, ob. cit., p. 114.

interlocutiones no radica en su carácter definitivo o no, sino en el hecho de que son “*intervenciones*” en un acto jurídico de acuerdo con un determinado procedimiento, registrado con un determinado protocolo diplomático, el mismo que el de las *sententiae*.

El protocolo interlocutorio.

De acuerdo con el protocolo diplomático, la *sententia* y la *interlocutio* son similares. Han llegado escasos ejemplos de textos interlocutorios a los tiempos modernos, pero es posible establecer la estructura formular conforme a la que eran redactados. El único evidente y situado fuera de toda duda ha sido conservado en soporte epigráfico. Se trata de una inscripción, ya mencionada en el presente trabajo, que se conserva inscrita en un pedestal dedicado a Hércules, erigido en Roma por P. Clodio Fortunato en el año 244 d. C., y que actualmente forma parte de la colección de los Museos Capitolinos. Su tenor es el siguiente:

Herculi sacrum posuit / P. Clodius Fortunatus q(uin)q(uennalis) perpetuus huius loci. / Interlocutiones / Aeli Floriani, Herenni Modestini et Faltoni / Restutiani Prae(fectorum) uigil(um) p(erfectissimorum) u(irorum). / Florianus d(ixit): *Quantum ad formam a me datam perti- / nent, quoniam me conuenis, de hoc imprimis tractan- / dum est. Ita interlocutum me scio esse hesterna / die: docere partem diuersam oportere hoc / ex sacra auctoritate descendere, ut pensiones / non dependerentur.* Et respondit se *quibus- / cumque rationibus posse ostendere ex eo tempore, inquit, ex quo Augustus / rem publicam obtinere coepit, usque in hodie- / [num]quam haec loca pensiones pensitasse.* / Et infra Florianus d(ixit): *Vidi locum dedicatum imaginibus sacris.* Et alio capite / Modestinus d(ixit): *Si quid est iudicatum, habet // suma auctoritatem, si est, ut dixi, iudicatum.* / Interim apud me nullae probationes exhi- / [be]ntur, quibus doceantur fullones in pen- / [sione]m iu[r]e conueniri. Et alio capite. / R[est]it[utia]nus c(um) c(onsilio) c(ollocutus) d(ixit): *Manifestum est, quid / iudicau[erint] p(erfectissimū) u(iri).* Nam Florianus partibus / suis diligentissime functus est, qui, cum in / rem praesentem uenisset, locum inspexit / et uniuersis iudiciis examinatis senten- // tiam de eo loco, de quo cum maxime / qu[a]eritur, protulit; a qua prouoca[tum] / non est. Et infra Restitutianus d(ixit): *Illud seruabitur / fontanis, quod obtinuerunt / apud suos iudices et quod habue- / runt in hodiernum*

sine pensione. / Ex Alexandre Aug. II et Marcello II Cos. Litigatum est in / Peregrino et Aemiliano Cos. // (...) Actum III idus Mar(tias) ann(i), [q]uo uictoriam percepimus.⁵⁰

En el texto epigráfico son trasladados una serie de extractos de distintas *sessiones* de un proceso, donde tres *praefecti uigilum*, Elio Floriano, Herenio Modestino y Faltón Restituciano, intervinieron mediante *interlocutiones*. Cada una de las intervenciones en el proceso fue consignada siguiendo un mismo protocolo: (...) *Florianus d(ixit)* (...) *Et respondit* (...) *inquit*, (...) *Et infra Florianus d(ixit):* (...) *Modestinus d(ixit):* (...) *R[est]it[utia]nus c(um) c(onsilio) c(ollocutus) d(ixit):* (...) *Et infra Restitucianus d(ixit)* (...). La fórmula más reiterada es *dixit*: tanto que generalmente aparece abreviada en *d(ixit)*. De Robertis ya advirtió estos rasgos formulares patentes en la inscripción de Clodio Restituciano, y que consistían precisamente en la introducción de la acción interlocutoria por el nombre del *praefectus uigilum* en cuestión en nominativo seguido de la forma verbal *dixit*.⁵¹ Estos rasgos formulares pueden ser advertidos en algunas constituciones imperiales, que probablemente incorporen partes de *interlocutiones* pronunciadas por los príncipes,⁵² coincidentes, por otra parte, con el esquema formular empleado en la redacción de *sententiae*, como demuestra este fragmento compilado en el *Codex Iustinianus*, que establece la intervención de los *praesides prouinciae* sobre posesión y crímenes

⁵⁰ CIL VI, 266. Sobre la inscripción y su contenido, los más cuidados trabajos son los de T. MOMMSEN, "Die Interlocutionen im Prozeß der fontani und das Bittschreiben des Adrastus", en ZGR, 15-3 (1850), pp. 203-272 (=Gesammelte Schriften. -Juristische Schriften-, III (1907), pp. 97-113). D. ALBA MUSCA, "Litis fullonum de pensione non soluenda", en *Labeo* 16 (1970), pp. 279-326; F. M. DE ROBERTIS, "Sull'accezione di "interlocutio" in CIL VI, 266 ("Lis fullonum")", en *Studi in onore di G. Scherillo*, I, Milano, 1972, pp. 165-170. F. M. DE ROBERTIS, "Lis fullonum. CIL VI, 266 (Notazioni critiche ricostruttive)", en SDHI 43 (1977), pp. 113-166.

⁵¹ DE ROBERTIS, "Sull'accezione...", ob. cit., p. 169, nota 28: *Florianus dixit...*; *et alio capite Modestinus dixit...*; *et infra Restitucianus dixit: ...*; *Restitucianus dixit...*

⁵² CI. IX, 51, 1. (...) *Antoninus Augustus dixit: Restituo te in integrum prouinciae tuae. Et adiecit: Vt autem scias, quid sit in integrum: honoribus et ordini tuo et omnibus ceteris.* CGL III, p. 33, 26 ff. *Petente quodam permitti sibi patrem suum ab exilio reuocari Adrianus dixit: sine uideam commentarios; tu tamen cura reuerti ad me.* (Cf. NÖRR, "Zu einem fast ...", ob. cit., pp. 539-541). CTh. I, 22, 4; CTh. IV, 20, 3; CTh. VIII, 15, 1; CTh. XI, 39, 5, 8. (Cf. KUSSMAUL, "Pragmaticum und Lex...", ob. cit., pp. 25-26, nota 19).

perpetrados con violencia: *Sententia diui Seueri data in persona Marci Prisci idibus Ian. Pompeiano et Auito cons. Seuerus A(ugustus) dixit: Prius de possessione pronuntiare et ita crimen uiolentiae excutere praeses prouinciae debuit. Quod cum non fecerit, iuste prouocatum est.*⁵³ Un caso parecido fue recogido en el Digesto, sobre materia hereditaria:

Sententia imperatoris Antonini Augusti Pudente et Pollione consulibus. Cum Valerius Nepos mutata uoluntate et inciderit testamentum suum et heredum nomina induxerit, hereditas eius secundum diui patris mei constitutionem ad eos qui scripti fuerint pertinere non uidetur. Et aduocatis fisci dixit: *Vos habetis iudices uestros.* Vibius Zeno dixit: *Rogo, domine imperator, audias me patienter: de legatis quid statues?* Antoninus Caesar dixit: *Videtur tibi uoluisse testamentum ualere, qui nomina heredum induxit?* Cornelius Priscianus aduocatus Leonis dixit: *Nomina heredum testamentum induxit.* Calpurnius Longinus aduocatus fisci dixit: *Non potest ullum testamentum ualere, quod heredem non habet.* Priscianus dixit: *Manumissit quosdam et legata dedit.* Antoninus Caesar remotis omnibus cum deliberasset et admitti rursus eodem iussisset, dixit: *Causa praesens admittere uidetur humaniorem interpretationem, ut ea dumtaxat existimemus Nepotem irrita esse uoluisse, quae induxit.*⁵⁴

La intervención imperial es, en este caso, calificada explícitamente como *sententia*. Al igual que en la inscripción dedicada por Clodio Restituciano, donde las intervenciones son consideradas *interlocutiones*, la vista se realizó oralmente. De acuerdo con un examen apriorístico, no puede establecerse diferencia formal. De modo que casos semejantes, donde no es identificada la resolución ni como *sententia* ni como *interlocutio*, la interpretación está abierta, como puede ocurrir en el examen de esta constitución de Caracalla, relativa a los procedimientos a seguir para el establecimiento de los *uerosimilia crimina* en un caso de muerte por envenenamiento (*ueneficium*):

⁵³ CI. VII, 62, 1 (año 209).

⁵⁴ D. XXVIII, 4, 3. Cf. E. VOLTERRA, "Il problema del testo delle costituzioni imperiali", en AA. VV. *La critica del testo. Atti del Secondo Congresso Internazionale della Società Italiana di Storia del Diritto*, Firenze, 1971, p. 993.

CI. IX, 41, 3 (Caracalla)

*Imp. Antoninus A. cum cognitionaliter audisset, dixit: Primum serui alieni interrogabuntur. Si praestita fuerint ex tanto scelere argumenta, ut uideantur accedere ad uerosimilia causae crimina, ipsa quoque mulier torquetur: neque enim aegre feret, si torqueatur, quae uenenis uiscera hominis extinxit. Pp. VII kal. April. Sabino et Anullino cons.*⁵⁵

Esta forma protocolaria es observada además en otros textos legales conservados bien en inscripciones, bien en los *codices* Teodosiano y Justiniano, sin ser en ningún caso identificadas como *interlocutiones* ni como *sententiae*. Uno de ellos es un otro fragmento procedente de una constitución de Caracalla, que sancionaba la íntegra restitución del gobierno provincial a Elio Ulpiano, que había sufrido la *deportatio in insulam*. El texto fue compilado en el *Codex Iustinianus*, donde de nuevo, aparece en nominativo el nombre del responsable de la intervención, Antonino, rigiendo las formas verbales *dixit* y *adiecit*:

CI. IX, 51, 1

Imp(erator) Antoninus A(ugustus) cum salutatus esset ab Oclatinio Aduento et Opellio Macrino praefectis praetoriis clarissimis uiris item amicis et principalibus officiorum et utriusque ordinis uiris et precessisset, oblatus est ei Iulianus Licinianus ab Aelio Vlpiano tunc legato in insulam deportatus. Antoninus Augustus dixit: Restituo te in integrum prouinciae tuae. Et adiecit: Vt autem scias, quid sit in integrum: honoribus et ordini tuo et omnibus ceteris.

De modo muy similar (*cum salutatus a praefectis sedisset in auditorio*, seguida de las intervenciones introducidas por *Et dixit*, y en un solo caso por *Et subiunxit*) registra un traslado epigráfico de una vista procesal presidida por Caracalla en Antioquia, conservada en una inscripción del templo de Dmeir (Siria): *Sabino et Anulino cos. [VI] kal. Iunias, Antio[chia], Imp. Caesar M. Aurel(ius) Antoninus Pius Fel(ix) Aug(ustus) Par(thicus) max(imus), Brit(annicus) max(imus), Germ(anicus) max(imus), cum salutatus a praef(ectis) sed(isset) in aud(itorio), admitti iussit Aur(elium) Carzeum Sergi defen(sorem) Go[har(ienorum)] agentem aduersus Auid(ium) Hadrianum mancipem, quam cognitionem dominus suscipere dignatus est, cum aduocato Egnatio Iuliano, Auid(io) Hadriano*

⁵⁵ Cf. VOLTERRA, "Il problema...", ob. cit., p. 1003.

manc(ipe) cum aduocato Lolliano Aristaeneto, ex quibus Aristaenetus d(ixit): παραγράφουμαι Lollianus d(ixit): Ταγῆναι ἐκέλευσεσ τὴν διόγνωσιν. Aristaenetus d(ixit): (...).⁵⁶

Pueden citarse además otros tres ejemplos contenidos en el *Codex Iustinianus* redactados según el mismo protocolo documental que en la inscripción de la *lis fullonum*. El primero de ellos es un extracto de una constitución de Filipo el Árabe, que impide la apropiación por *usucapio* de los bienes que habían estado obligados por deuda, una vez satisfecha ésta:

CI. VII, 26, 6

*Imp. Philippus A. cum consilio collocutus dixit: Cum sit probatum rem pignori fuisse obligatam et postea a debitore distractam, palam est non potuisse eam quasi furtiuam usucapi. Sine die et consule.*⁵⁷

Los otros dos fragmentos corresponden a la primera Tetrarquía. En uno de ellos (CI. X, 48 [47], 2), Firmino, Apolinario y otros notables de Antioquía comparecen ante Diocleciano para obtener la exoneración de *munera ciuilia* y *personalia*:

CI. X, 48 (47), 2.

*Pars actorum Diocletiani et Maximiani AA. Id. Febr. (laguna). Inductis Firmino et Apollinario et ceteris principalibus Antiochensium adstantibus Sabinus dixit: (laguna). Diocletianus: Certis dignitatibus data a nobis indulgentia est munerum ciuilium et personalium, id est his, qui aut ex protectoribus sunt aut ex praepositis. Ii ergo ad munera personalia aut ciuilia non uocabuntur.*⁵⁸

En el tercero de los casos, la datación y localización precisas de la actio son desconocida, pues en el Justiniano, en el lugar de la

⁵⁶ En la inscripción se suceden una serie de intervenciones en griego, lengua en la que fue realizada la vista, aunque el protocolo lo fue en latín. *Aristanaetus d(ixit): (...)* *Lollianus d(ixit): (...)* *d(ixit): (...)* *Antoninus Aug.(ustus) d(ixit): (...)* *Aristaenetus d(ixit): (...)* *Antoninus Aug(ustus) d(ixit): (...)* *Aristaenetus d(ixit): (...)* *Antoninus Aug(ustus) d(ixit): (...)* *Lollianus d(ixit): (...)* *E[st su]biunxit: (...)*. Para el texto completo: cf. P. ROUSSEL, y F. DE VISSCHER, "Les inscriptions du temple de Dmeir", en *Syria*, 23 (1942-1943), pp. 178-194. V. ARANGIO-RUIZ, "Testi e documenti, IV", en *BIDR* 49-50 (1947), pp. 46-57. W. KUNKEL, "Der Prozeß der Gohariener vor Caracalla", en *Festschrift Hans Lewald*, Basel, 1953, pp. 81-91 (= *Kleine Schriften. Zum römischen Strafverfahren und zur römischen Verfassungsgeschichte*, Weimar, 1974, pp. 255-266). VOLTERRA, "Il problema...", ob. cit., pp. 993-995.

⁵⁷ Cf. VOLTERRA, "Il problema...", ob. cit., p. 1003.

⁵⁸ Cf. VOLTERRA, "Il problema...", ob. cit., p. 1004.

data, aparece la indicación formularia *sine die et consule*. En cualquier caso, parece tratarse de un extracto de las intervenciones *in consistorio* de Diocleciano y Maximiano. Los Augustos disponen de forma oral que los hijos de decuriones no pueden ser castigados con la muerte en garras de fieras. Ante este pronunciamiento, los príncipes son increpados por los miembros del pueblo asistentes al acto, a cuya protesta responden los Augustos que las voces inmotivadas del pueblo no deben ser escuchadas (*Vanae uoces populi non sunt audiendae*), pues absuelven al criminal y desean la condena del inocente (*quando aut subnoxium crimine absolui aut innocentem condemnari desiderauerint*):

CI. IX, 47, 12

*Imp. Diocletianus et Maximianus AA. in consistorio dixerunt: Decurionum filii non debent bestiis subici. Cumque a populo exclamatum est, iterum dixerunt: Vanae uoces populi non sunt audiendae: nec enim uocibus eorum credi oportet, quando aut subnoxium crimine absolui aut innocentem condemnari desiderauerint. Sine die et consule.*⁵⁹

En el *Codex Theodosianus* aparecen cinco textos constitucionales que fueron redactados de acuerdo con el anterior protocolo diplomático: CTh. IV, 20, 3; CTh. VII, 20 pr.-2, CTh. VIII, 15, 1; CTh. XI, 39, 5 y CTh. XI, 39, 8⁶⁰. Dos de los referidos fragmentos, CTh. VII, 20 pr.-2 y CTh. VIII, 15, 1 corresponden a constituciones de Constantino. En el primer caso, CTh. VII, 20 pr.-2, es transcrito el diálogo sostenido en la *Ciuitas Velouecorum* el 1 de marzo de 320 entre Constantino y un grupo de sus veteranos, del que era portavoz Victorino, con objeto de obtener exenciones de *munera*:

CTh. VII, 20, 2pr.

Idem A. Cum introisset principia et salutatus esset a praefectis et tribunis et uiris eminentissimis, adclamatum est: Auguste Constantine, dii te nobis seruent: uestra salus nostra salus: uere dicimus, iurati dicimus. Adunati ueterani exclamauerunt: Constantine Aug(uste), quo nos ueteranos factos, si nullam indulgentiam habemus? Constantinus A. dixit: Magis magisque conueteranis meis beatitudinem augere debeo quam minuere. Victorinus ueteranus dixit: muneribus et oneribus uniuersis locis conueniri non sinamur. Constantinus A. dixit: apertius indica; quae sunt maxime munera, quae uso contumaciter grauant? Vniuersi ueterani dixerunt: ipse

⁵⁹ Cf. VOLTERRA, "Il problema...", ob. cit., p. 1005.

⁶⁰ KUSSMAUL, *Pragmaticum und Lex...*, ob. cit., p. 26, nota 19.

*perspicis scilicet. Constantinus A. dixit: iam nunc munificentia mea omnibus ueteranis id esse concessum perspicuum sit, ne quis eorum nullo munere ciuili neque in operibus publicis conueniantur neque in nulla collatione neque a magistratibus neque uectigalibus. In quibuscumque nundinis interfuerint, nulla proponenda dare debebunt. Publicani quoque, ut solent agentibus super compellere, ab his ueteranis amoueantur; quiete post labores suos perenniter perfruantur.*⁶¹

La relación de cada una de las intervenciones fue consignada de la misma forma: (...) *Constantinus Augustus dixit* (...) *Victorinus ueteranus dixit* (...) *Vniuersi ueterani dixerunt*: (...), etc. En el fragmento CTh. VIII, 15, 1, muy afectado por las lagunas del texto, la estructura documental es idéntica (*Agrippina dixit ... Constantinus dixit ... Et adiecit ...*, etc.). Es preciso observar cómo la exposición introductoria del diálogo, donde se describe la llegada de Constantino al lugar donde estaban reunidos veteranos y cómo fue recibido por ellos, sigue el mismo protocolo y aun recurre a los mismos términos (*cum salutatus ...*) que la antes aludida constitución de Caracalla conservada en el *Codex Iustinianus*.⁶² Con todo, en la constitución de Caracalla no existe un diálogo directo entre la parte y el príncipe, pues sólo aparece recogida la intervención del emperador, carente además de toda espontaneidad.

Por el contrario, puede ser observado el distinto talante de la intervención imperial en el aludido fragmento CTh. VIII, 15, 1, que recoge un diálogo entre Agripina (que actúa en su propio nombre y en el de Codia) y Constantino. De la secuencia del texto conservado se deduce que Agripina y Codia habían cedido la administración de un terreno de su propiedad a otra persona, quien lo había vendido sin entregar la cuantía de la venta a las propietarias. Al parecer, aprovechó el hecho de que no hubiera en el lugar ningún magistrado local que hiciera valer el derecho, pues Agripina excusa su apelación al príncipe diciendo que no había prepósito en la de-

⁶¹ La parte conservada de la constitución está dividida en tres fragmentos: CTh. VII, 20, 2 pr.; CTh. VII, 20, 2, 1 y CTh. VII, 20, 2, 2. Este último conserva la fecha de la emisión: *Dat. kal. Mart. in ciuitate Veloueorum Constantino Aug. VI et Constantino Caes. Cons.* (1 de marzo de 320).

⁶² CI. IX, 51, 1: *Imp(erator) Antoninus A(ugustus) cum salutatus esset ab Oclatinio Aduento et Opellio Macrino praefectis praetoriis clarissimis uiris item amicis et principalibus officiorum et utriusque ordinis uiris et precessisset, oblatus est ei Iulianus Licinianus ab Aelio Vlpiano tunc legato in insulam deportatus.*

marcación (τοῦ τόπου ἐκείνου πραιπόσιτος οὐκ ἦν). Constantino dispone que les corresponde a las demandantes recibir el precio del terreno. Agripina era sin duda una ciudadana romana de lengua y cultura griega, pues en ella se expresa; Constantino, sin embargo, responde en latín:

CTh. VIII, 15, 1

(...) *Agrippina dixit: τῷ τόπῳ ἐκείνῳ οὐκ ἐπαγάρχει. Constantinus d(ixit): Sed iure continetur, ne quis in administratione constitutus aliquid comparet, unde quidem nihil interest, an in suo pago an in alieno comparauit, cum constet contra ius eundem comparasse. Et adiecit: ignoraris fiscale effici totum, quidquid administrantes comparauerint? Agrippina dixit: τοῦ τόπου ἐκείνου πραιπόσιτος οὐκ ἦν· ἐγὼ ἠγόρασα παρὰ τοῦ ἀδελφοῦ αὐτοῦ, ἴδε αἱ ὄναι. Constantinus A. dixit: recipient a uenditore Codia et Agrippina competens pretium.*

En los restantes fragmentos aludidos, uno de Juliano (CTh. XI, 39, 5), dos de Graciano y Valentiniano (CTh. I, 22, pr.-1 y CTh. XI, 39, 8) otro de Teodosio I (CTh. IV, 20, 3), se reitera la estructura designada como *interlocutio* en la inscripción dedicada por Clodio Fortunato. Es preciso observar que la fórmula *dixit* aparece en los *codices* abreviada, como en la inscripción, en *d(ixit)*, como puede ser observado en este fragmento que recoge parte de una sesión del consistorio de Juliano, en la que se consideraba el valor documental de las tablillas (γραμμῶτια) en tanto que eran escritos de gran fuerza testimonial (μεγαλὴν ἰσχὺν ἔχει), no sujetos a ambigüedades (ἀμφισβήτησις), para cuestiones relativas a obligaciones. En este caso, es el Augusto quien interviene en griego:

CTh. XI, 39, 5. (23 de marzo de 362)

Pars actorum habitorum apud imperatorem Iulianum Augustum Marmertino et Neuita Cons. X. kal. April. Constantinopoli in consistorio: adstante Iouio uiro clarissimo quaestore, Anatolio magistro officiorum, Felice comite sacrarum largitionum. Et cetera: Imp. Iulianus A. dixit: τῆνικαῦτα γραμμῶτια μεγαλὴν ἰσχὺν ἔχει, ὅταν περὶ αὐτῶν τῶν γραμματίων μὴ ἀμφισβήτησις ἐξ ἄλλων ὀφείλει βεβαιοῦσθαι.

Otro caso corresponde a una constitución de Teodosio I, que especifica la *uoluntatis professio* como suficiente condición para otorgar validez legal a una cesión (*cessio*):

CTh. IV, 20, 3 = *Breu.* IV, 18, 2. (1 de mayo de 386).

Apud acta Imp. Theodosius A. d(ixit): In omni cessione professio sola quaerenda est. Idem d(ixit): In omni cessione sufficit uoluntatis sola professio. Dat. Kal. Mai. Honorio N. P. et Euodio Conss.

CTh. XI, 39, 8 contiene un extracto de las intervenciones *in consistorio* de Teodosio I del 29 de junio de 381. Teodosio establece que los obispos no podían ser reclamados como testigos en un proceso, pues el hecho de prestar testimonio procesal deshonoraría su persona (*nam et persona dehonatur*) y no distinguiría su dignidad sacerdotal (*et dignitas sacerdotis excepta confunditur*):

CTh. XI, 39, 8. (29 de junio de 381)

Pars actorum habitorum in consistorio apud Imperatores Gratianum, Valentinianum, Conss. et Syrago et Eucherio die III. Kal Iul. Constanti-nopoli. In consistorio Imp. Theodosius A. dixit: Episcopus nec honorare nec legibus ad testimonium flagiatur. Idem dixit: Episcopum ad testimonium dicendum admitti non decet, nam et persona dehonatur et dignitas sacerdotis excepta confunditur.

Un cuarto fragmento corresponde a un extracto de una sesión del *consistorium* de Graciano. El príncipe sancionó en ella las prerrogativas de los *iudices* para designar su *praetorium*, quedando reservada para el príncipe cualquier otra concesión sobre la materia, por lo que hacía referencia a otras magistraturas:

CTh. I, 22, 4pr.

Imppp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius AAA. Pars actorum habitorum in consistorio Gratiani Augusti. Gratianus Augustus dixit: Det operam iudex, ut praetorium suum ipse componat.

CTh. I, 22, 4, 1

Ceterumque neque comiti, neque rectori prouinciae plus aliquid praestabitur, quam nos concessimus in annonis seu cellaris etc. Actum in consistorio, Merobaude II et Saturnino Conss.

De acuerdo con el examen de los anteriores fragmentos legales analizados, puede ser extraída la conclusión de que no existe una diferencia formal, protocolaria, entre las *interlocutiones* y las *sententiae*. En ambos casos, se procedía a la consignación escrita de un acto oral, con las fórmulas tantas veces repetidas de *Et d(ixit)* y *et adiecit*. En nada difiere el protocolo seguido en la inscripción de-

dicada por Clodio Restituciano de la empleada en las *sententiae* imperiales contenidas en los *codices*.⁶³

Los procedimientos interlocutorios.

Las distintas menciones de acciones interlocutorias en procesos coinciden en reducir a tres los procedimientos conforme a los que podía ser realizadas: *de plano*, *apud acta* y *cum consilio* o *in consistorio*, fueran pronunciadas *ex officio* o *ex imperio*.

Ulpiano indica que tenían fuerza de ley las *interlocutiones* imperiales habidas *de plano*.⁶⁴ La interpretación del término *de plano* es compleja. En latín clásico, *planum* alude a una superficie isomorfa⁶⁵, pero es evidente que Ulpiano emplea el término con una acepción jurídica, que no geométrica. Ya que no definiciones, los usos de la expresión *de plano* en la literatura, la jurisprudencia y las constituciones romanas avalan que indicaba una forma procedimental, distinta de la realizada desde un tribunal (*pro tribunali*) y la efectuada en un acto privado (*priuatum*).⁶⁶ Séneca, por ejemplo, recurre a esta contraposición procedimental (con los términos *in tribunali* / *in plano*), con el propósito de expresar que la magnanimidad es admirada de mejor modo desde el tribunal que *de plano*: (...) *Haec autem magnanimitas in bona fortuna laxiorem locum habet meliusque in tribunali quam in plano conspicitur*.⁶⁷ Suetonio contrapone también ambos procedimientos: (...) *iudicesque aut e plano aut e quaesitoris tribunali... admonebat*.⁶⁸ En el Digesto es expuesta esta contraposición en relación con los procedimientos a seguir en las vistas sobre posesión de bienes (*bonorum possessio*): *Dies honorum possessionis utiles esse palam est; sed non sessionem numerabuntur, si modo ea sit bonorum possessio, quae de plano peti potuit. Quid, si ea, quae causae cognitionem pro tribunali*

⁶³ Dig. XXVIII, 4, 3; CI, VII, 62, 1.

⁶⁴ Dig. I, 4, 1, 1: *Quodcumque... imperator per epistulam et subscriptionem statuit uel cognoscens decreuit uel de plano interlocutus est uel edicto praecepit, legem esse constat*.

⁶⁵ DÜLL, "Über die Bedeutung...", ob. cit., pp. 170-171.

⁶⁶ HEUMANN y SECKEL, *Handlexikon...*, pp. 432-433. DÜLL, "Über die bedeutung...", ob. cit., pp. 170-194.

⁶⁷ Sen., *De clementia* I, 5.

⁶⁸ Suet., *Tib.* XXXIII.

*desiderat, uel quae decretum exposcit?*⁶⁹ En otro pasaje, el Digesto indica distintas formas procedimentales para formalizar una *abolitio*, que correspondía ser realizada en privado (*priuatum*) o por tribunal (*pro tribunali*) ante el praeses, pero no *de plano*: *Abolitio priuatum a praesidibus postulari ac impetrari solet, item pro tribunali, non de plano*.⁷⁰ Las *custodiae* podían ser instruidas de acuerdo con ambos procedimientos: *Custodiae non solum pro tribunali sed et de plano audiri possunt atque damnari*.⁷¹ En otros casos, una instancia podía ser presentada ante tribunal (πρὸ βήματος), ante registro (ὑπομνεμάτων) o bien *de plano* (χαμᾶθεν): Χρὴ δὲ μιᾷ μαρτύρασθαι πρὸ βήματος ἢ ἄλλος ἐπὶ ὑπομνεμάτων· δύναται δὲ καὶ βιβλίδια ἐπιδοῦναι χαμᾶθεν.⁷² Los *Fragmenta Vaticana* también recogen esta contraposición; por ejemplo, en relación con los procedimientos a observar en la aplicación de la prescripción de los cincuenta días: *Itaque ubi sciit, ne praescriptione L dierum excludatur, si sint sessiones uel pro tribunali uel de plano, aduersario, id est ei, qui eum petit, denuntiare debet et adire praetorem et titulum excusationis suae apud eum expromere; si feriae sint, libellos det contestatarios*.⁷³ En aquellos casos en los que el proceso exigiera la presentación de *libelli*, el procedimiento de entrega variaba según su número. Si eran cinco pliegos, debían ser entregados *pro tribunali*; si eran cuatro, debían ser presentados *de plano*: (...) *Si pro tribunali dabuntur, quinque, de plano quatuor dandi libelli*.⁷⁴ La existencia de esta distinción procedimental está atestiguada en otro pasaje de los *Fragmenta Vaticana*: *Is qui potiore nominat libellos debet quaternos dari praetore de plano, quinos pro tribunali, ut epistula diui Marci ad Aemilianum continetur (...)*⁷⁵. En términos diferentes (*interpellatio planaria / iudex considens*), una constitución de Constantino del año 318 atestigua la oposición de ambos procedimientos: *Non alias nisi causa co-*

⁶⁹ Dig. XXXVIII, 15, 2, 1.

⁷⁰ Dig. XLVIII, 16, 1, 8.

⁷¹ Dig. XLVIII, 18, 18, 10.

⁷² Dig. XXVII, 1, 13, 10. (Á. D'ORS, *El Digesto de Justiniano*, Pamplona, 1966: *Hay que probar un solo día ante el tribunal o también ante registro, pero puede entregar de plano la instancia...*).

⁷³ Fr. Vat. 156.

⁷⁴ Fr. Vat. 167.

⁷⁵ Fr. Vat. 210.

*gnita indulgeri queat et cognitio causae non interpellatione planaria sed considerente magis iudice legitime colligatur.*⁷⁶ En los *Fragmenta Sinaitica*, no se hace referencia propiamente a la contraposición *pro tribunali* / *de plano*, pero sí a la excepcionalidad del procedimiento *de plano*, en particular en relación con la *cognitio de tutore*: *In plano: ἡ σύντομος διάγνωσις καὶ ἐξ ἐπιπέδου γίνεται, ὡς ἡ τῶν ἐπιτρόπων. Διὰ τοῦτο καὶ ἡ τοῦ in locum absentis διδομένου ἐπιτρόπου διάγνωσις εὐθὺς ἐξ ἐπιπέδου γυμνάζεται καὶ εἰ μὴ παρείη.*⁷⁷ Además, en los *Fragmenta Vaticana* se especifica que las *sessiones de plano* no serán computadas (*illa sessio quae de plano celebratur, ei non computabitur*);⁷⁸ y en el Digesto que los crímenes menores podían ser escuchados por el procónsul *de plano*: *Leuia crimina audire et discutere de plano proconsulem oportet.*⁷⁹ Del examen de los textos antes aludidos, se deduce que la expresión *de plano* hace referencia a un procedimiento reservado para negocios jurídicos a los que no se les consideraba merecedores de la solemnidad de otros o bien, que requerían ser resueltos expeditivamente.

La exacta interpretación jurídica de la contraposición *pro tribunali* / *de plano* ha sido objeto de debate por parte de autores de lengua alemana a lo largo del siglo XX⁸⁰. Del análisis de las citas antes expuestas, hay dos cosas que son patentes: una, que el procedimiento *de plano* era distinto del realizado en tribunal (*pro tribunali*) y el llevado a cabo en privado (*priuatim*);⁸¹ segundo, que el procedimiento *de plano* afectaba a las vistas, a las *sessiones*.⁸² Puesto que el procedimiento *de plano* era distinto del instruido *pro tribunali*, y en una ocasión se especifica la contraposición entre el

⁷⁶ CI. III, 11, 4.

⁷⁷ *Fr. Sin.* XIV (Trad. latina): *In plano: Summaria cognitio etiam de plano fit, uelut de tutoribus. Propterea etiam cognitio de tutore in absentis locum dando statim de plano exercetur, etiamsi praesens non sit.* (Trad. latina cf. P. F. GIRARD, (ed.), *Textes de droit romain*, Paris, 1889, (5^a Ed. 1923, p. 617).

⁷⁸ *Fr. Vat.* 161.

⁷⁹ *Dig.* XLVIII, 2, 6.

⁸⁰ DÜLL, Über die Bedeutung..., ob. cit., pp. 170-194; WENGER, "Zu drei Fragen...", ob. cit., pp. 376 y sgs. DÜLL, "Zum de plano Verfahren", ob. cit., pp. 234-236. SIMON, "Summatim cognoscere...", ob. cit., pp. 210-218. NÖRR, "Zu einem fast...", ob. cit., pp. 523-543.

⁸¹ *Dig.* XXXVIII, 15, 2, 1.

⁸² *Fr. Vat.* 156, 161.

procedimiento *planario* y el hecho de que el *iudex* estuviera *considens*, es preciso dilucidar que el procedimiento *de plano* implicaba forzosamente que el magistrado instructor no estuviera “*sentado*” en la tribuna “*durante*” la *sessio*.⁸³ En virtud de estas consideraciones, Checchini concluyó que el procedimiento *de plano* comportaba prescindir de las formalidades exigidas en el hecho de que el instructor del proceso tomara asiento en la *tribuna* (generalmente un *iudex* o un *praeses*, según las características de la causa y de la envergadura del caso), pero sin restar publicidad al acto⁸⁴. De este modo, la acción era realizada, efectivamente, ni *pro tribunali* ni *priuatum*. De acuerdo también con las fuentes, el procedimiento *de plano* conllevaba la simplificación de otros usos prescritos por el protocolo procesal habitual, que quedaba reducido a la consignación escrita de la *sessio*.⁸⁵ La simplicidad del procedimiento hacía de las vistas *de plano* idóneas para *cognitiones summariae*,⁸⁶ *leuia crimina*⁸⁷ y actos jurídicos reducidos a la entrega o emisión de *libelli* o a la formalización de *subscriptiones*.⁸⁸

En relación con la diferenciación procedimental *de plano* / *pro tribunali*, resulta muy elocuente considerar las diferencias existentes en algunos textos constitucionales antes aludidos. La inscripción del templo de Dmeir, que traslada un pronunciamiento imperial definido como *sententia*, indica que quien presidía el proceso, Antonino Caracalla, estaba sentado frente al público: *Imp. Caesar M. Aurel(ius) Antoninus Pius Fel(ix) Aug(ustus) Par(thicus) max(imus), Brit(annicus) max(imus), Germ(anicus) max(imus), cum salutatus a praef(ectis) sed(isset) in aud(itorio)*. Según es razonable entender, se trata de un procedimiento instruido *pro tribunali*. Ahora bien, en otros textos imperiales, no se indica que el príncipe en cuestión *sedisset*, sino *precessisset* o *introisset*. Como ocurre en otra constitución del mismo Caracalla: *Imp(erator) Antoninus A(ugustus) cum salutatus esset ab Oclatinio Aduento et Opellio*

⁸³ CI. III, 11, 4.

⁸⁴ CHECCHINI, “Sull’ordinamento processuale romano”, ob. cit., pp. 128-129, y nn. 12-14.

⁸⁵ *Fr. Vat.* 167: (...) *Si pro tribunali debuntur, quinque, de plano quattuor dandi erunt*. *Frag. Vat.*, 210.

⁸⁶ *Fr. Sinai.* 14.

⁸⁷ *Dig.* XLVIII, 2, 6.

⁸⁸ *Dig.* XXVII, 1, 13, 10. Cf. CHECCHINI, “Sull’ordinamento...”, ob. cit., p. 128.

*Macrino praefectis praetoriis clarissimis uiris item amicis et principalibus officiorum et utriusque ordinis uiris et precessisset (...)*⁸⁹ y en una constitución de Constantino: *Cum introisset principia et salutatus esset a praefectis et tribunis et uiris eminentissimis, adclamatum est: (...)*.⁹⁰ Es verosímil juzgar que estas indicaciones expresaran que el procedimiento seguido era *de plano*, de modo que dichos textos pueden ser identificados con las *interlocutiones de plano* que menciona Ulpiano. Volterra, en efecto, reconoció este procedimiento como *de plano*.⁹¹ No cabe duda de que es el hecho diferencial entre la *sententia* pronunciada en Antioquía y las probables *interlocutiones* de CI. VII, 51, 1 y CTh. VII, 20, 2 pr.: las *sententiae* debían pronunciarse *pro tribunali* y las *interlocutiones, de plano*. El hecho de que en el registro de una sesión judicial se consignara que el presidente estaba sentado (*sedisset*) o que actuara de pie (*precessisset*) no es inconsecuente a efectos legales. Como toda decisión imperial, tiene valor constitutivo⁹², pero el procedimiento distinguía así mismo la forma del pronunciamiento: si la actuación era realizada *pro tribunali*, el pronunciamiento era una *sententia*; si por el contrario se realizaba *de plano*, era una *interlocutio*. Probablemente, el hecho que conducía a la adopción de un procedimiento en lugar de otro era la urgencia que precisaban algunas resoluciones. Por ejemplo, tanto el fragmento relativo a la reclamación de Agripina y Codia como el referente a las demandas de los veteranos de Constantino realizadas en la *Ciuitas Velouecorum* parecen resueltos de manera espontánea, y sin la asistencia de *aduocati*. Sin embargo, el pleito recogido en la inscripción de Dmeir refleja una resolución judicial adoptada de una forma más detenida, y que observaba cada una de las formas procesales. Por lo tanto, el procedimiento, y no tanto el protocolo, era el rasgo diferencial entre ambas categorías de pronunciamiento. Puesto que la forma procedimental era la que conducía a la resolución de una causa, determinaba también la forma de la resolución. No era menos válida una *interlocutio* que una *sententia*, pero habían sido resueltas según un procedimiento distinto, y, sin afectar a su conte-

⁸⁹ CI. VII, 51, 1.

⁹⁰ CTh. VII, 20, 2 pr.

⁹¹ VOLTERRA, "Il problema...", ob. cit., p. 1002.

⁹² *Dig.* I, 4, 1, 1.

nido, la forma debía reflejar la diferencia entre una forma y otra de pronunciamiento.

También está atestiguada la formalización de medidas interlocutorias mediante el procedimiento *apud acta*. Existen dos constataciones del uso de este procedimiento para la emisión de *interlocutiones*, conservadas ambas en los *codices*. En la primera de ellas, es mencionado en una constitución de Gordiano, publicada (*proposita*) en diciembre de 239:

CI. VII, 57, 4

Imp(erator) Gordianus A(ugustus) Asclepiadi. Interlocutio praesidis apud acta signata: "nisi solutioni debiti is qui conuenitur obsequium praestitisset, duplum seu quadruplum inferat" uoluntas potius comminantis quam sententia iudicantis est, cum, placitum eiusmodi ne rei iudicatae auctoritatem obtineat, iuris ratio declaret. PP. III id. Dec. Gordiano A(ugusto) et Auiola Conss.

La más reciente aparece en la constitución de Teodosio I antes aludida: *Apud acta Imp. Theodosius A. d(ixit): (...)*⁹³. Aunque parece evidente que *apud acta*, en relación con las acciones interlocutorias, designa un procedimiento, no es sencillo interpretar el significado exacto de la expresión. En principio, *actum* debe ser entendido, en contexto jurídico, como una acción o negocio público realizado conforme a Derecho, por lo que la locución *apud acta* debe ser entendida como "*realizado en acto público*". Este "*acto público*" comportaba el registro, la constancia documental de la realización oral, como da a entender la constitución de Gordiano: *apud acta signata*⁹⁴.

En la jurisprudencia clásica, la expresión aparece unida a las acciones como la *appellatio*,⁹⁵ *professio*,⁹⁶ *promissio*,⁹⁷ *interrogatio*,⁹⁸ *insinuatio*⁹⁹ o *manifestatio*¹⁰⁰, que comportan todas ellas instrucción oral en proceso. En buena parte de los casos, parece aludir

⁹³ CTh. IV, 20, 3 = *Breu.* IV, 18, 2.

⁹⁴ CI. VII, 57, 4.

⁹⁵ *Dig.* XLIX, 1, 2 (Macer).

⁹⁶ *Fr. Vat.* 268; *Dig.* XXII, 3, 29, 1 (Escévola).

⁹⁷ *Dig.* II, 4, 17 (Paulo).

⁹⁸ Agustín De Hipona, *Ep.* 113.

⁹⁹ Anulino, *Aug. epist.*, 88, 2.

¹⁰⁰ Justiniano, *Inst.*, I, 12, 8; II, 7, 2.

a la realización de las *actiones* antes mencionadas durante las vistas de un proceso, en cuyas actas eran consignadas por escrito, para constatación como hecho público y conforme a Derecho. Por ejemplo, los *Fragmenta Vaticana* proponen el supuesto de que si un padre realizaba *apud acta* (es decir, ante una autoridad, mediante consignación pública escrita) la emancipación de su hija, acompañando a ésta de la donación de un *fundum*, y no se consumaba la donación, la acción no tenía efecto jurídico: *Quaerebatur, an, cum Seius filiam suam emanciparit et apud acta professus sit ei se donare fundum nec instrumenta donationis fecerit, an uideatur professione actorum perfecta esse donatio. (...)*¹⁰¹. Así mismo, en Derecho romano era preciso que la *satisfatio* fuera consignada *apud acta*: *Apud acta ipso procuratori haec satisfatio remitti solet; nam cum apud acta non nisi a praesente domino constituatur, cognitoris loco intellegendus est. (...) Quae satisfatio adeo necessaria est, ut eam remitti non posse, etiamsi apud acta procurator constituatur, diuus Seuerus constituerit (...)*¹⁰².

Agustín de Hipona, en distintas *epistulae* recurre a la expresión *apud acta*, siempre en contextos jurídicos. El obispo de Hipona recuerda, por ejemplo, cómo la consignación de opiniones en actos públicas no era siempre fiable, pues a cierta persona (Víctor), le fueron atribuidas falsamente las palabras de Proculeyano, pese a estar recogidas *apud acta*: (...) *an forte cum et ipse Victor aliud dixerit, falsum illi apud acta prosecutum fuerint, cum sint communionem eiusdem.*¹⁰³ En otra carta, Agustín da fe de cómo, en caso de conflicto, los ciudadanos romanos podían reclamar a las autoridades el derecho de consignar un suceso *apud acta* (*apud acta dicere*), pues afirma que fueron denegados los derechos a sus partidarios cuando no fue atendida una reclamación de levantar actas después de un altercado (*nostris ... publica iura negata sunt*): (...) *Postridie, nostris ad imponendum perditis metum, quod uidebatur apud acta dicere uolentibus publica iura negata sunt.*¹⁰⁴ También según el testimonio del obispo, las leyes imperiales obligaban en determinados casos que los interrogatorios se realizaran *apud acta*

¹⁰¹ *Fr. Vat.* 268.

¹⁰² *Fr. Vat.* 317.

¹⁰³ Agustín De Hipona, *Ep.* XXXIV, 5.

¹⁰⁴ Agustín De Hipona, *Ep.* XCI, 8.

municipalia, es decir, ante las autoridades municipales: (...) *ut faciat quod imperatoris lege praecipitur: ut eum apud acta municipalia interrogari faciat* (...) ¹⁰⁵.

No sólo las acciones jurídicas de los particulares y las afirmaciones testificales requerían la utilización del procedimiento *apud acta*. En ocasiones, como las antes mencionadas en relación con las *interlocutiones*, las constituciones imperiales demandaban este procedimiento para su publicación. Es el caso de una constitución de Constancio II, del año 357, en cuya subscripción se afirma que fue emitida (*data*) el veintitrés de noviembre de 356 y “leída” (*lecta apud acta*) el 27 de 357: (...) *D. VIII k. Dec. Mediolano. Lecta V k. Ian. apud acta Constantio A. VIII et Iuliano C. II Cons.* ¹⁰⁶ Es decir, la autoridad imperial recurría al procedimiento *apud acta* como medio de hacer públicos los textos legales. De acuerdo con lo observado en los casos que afectaban a causas particulares, el procedimiento exigía la presencia de un representante de la autoridad, siquiera municipal, ante quien era realizada una afirmación oral o la *lectio* del texto, realizándose un registro escrito que daba testimonio del hecho. No obstante un fragmento de Paulo conservado en el Digesto, relativo a la entrega de cauciones, especifica que el procedimiento *apud acta* era diferente del que tan sólo requería la presencia de un magistrado o funcionario (*qui apud officium... item qui apud acta*): *Eum qui pro quis apud officium cauit, exhibere cogitur. Item qui apud acta exhibiturum se esse quem promisit, etsi officio non caueat, ad exhibendum tamen cogitur* ¹⁰⁷. Probablemente, la diferencia residía en el hecho de que el procedimiento *apud acta* exigía para su realización la celebración de una *sessio*, durante la que se procedía a la redacción del registro escrito de la acción, de modo que quedaba constancia material pública de su realización. En el caso del procedimiento *apud officium*, el magistrado debía dar fe del acto, y con toda seguridad tomaba cuenta escrita del mismo; pero de acuerdo con el procedimiento *apud acta*, el hecho constaba en escritura pública. Este registro escrito, sin duda, debía ser custodiado en archivos, según los casos, del mu-

¹⁰⁵ Agustín De Hipona, *Ep.* CXIII.

¹⁰⁶ *Cl.* I, 3, 3. *Imp. Constantius A. Felici episcopo* (...).

¹⁰⁷ *Dig.* II, 4, 17.

nicipio, de la provincia o de la cancillería imperial¹⁰⁸. Las *interlocutiones* imperiales, por tanto, debieron seguir este mismo procedimiento: la decisión era pronunciada ante un magistrado o colegio de magistrados, representantes de la autoridad y encargados de su cumplimiento, en cuya presencia se hacía constar por escrito tanto el contenido del texto normativo como el hecho de haber sido publicado, y por tanto tener sus dispositivos pleno valor legal.

El tercer procedimiento es denominado *cum consilio* hasta comienzos del siglo IV, y a partir de entonces, progresivamente, *in consistorio*. El rasgo más significativo de este procedimiento no era la formulación oral en sí de la interlocución, sino el hecho de que la acción interlocutoria fuera pronunciada por el magistrado competente ante la concurrencia y con la asistencia de un grupo de asesores (*consilarii*). Existen dos constataciones de su empleo con objeto de formalizar *interlocutiones*: una en una constitución imperial (*Imp. Philippus A. cum consilio collocutus dixit: (...)* ¹⁰⁹; otra en la inscripción de la *Lis fullonum*, donde se indica que el *praefectus uigilum* Restituciano formuló una *interlocutio* del mismo modo: (...) *R[est]it[utia]nus c(um) c(onsilio) c(ollocutus) d(ixit): (...)* ¹¹⁰

Ejemplos posteriores de *interlocutiones* resueltas en presencia de un grupo de asistentes advierten que fueron realizadas *cum consilio* y posteriormente *in consistorio*. El procedimiento *in consistorio* está atestiguado en cuatro fragmentos constitucionales compilados en el Teodosiano y en el *Codex Iustinianus*: CI. VII, 26, 6; CI. X, 48 (47), 2; CI. IX, 47, 12; CTh. I, 22, 4 pr.; CTh. I, 22, 4, 1; CTh. XI, 39, 5 y CTh. XI, 39, 8. En los cuatro casos, el procedimiento es indicado con una fórmula protocolaria parecida: *Pars actorum Diocletiani et Maximiani AA. Id. Febr.*¹¹¹. *Impp. Diocletianus et Maximianus AA. in consistorio dixerunt: (...)* ¹¹² *Pars actorum habitorem apud imperatorem Iulianum Augustum Mamertino et Neuita Cons. X. kal. April. Constantinopoli in consistorio.*

¹⁰⁸ Sobre la fe registral en la Antigüedad tardía cf. F. WIEACKER, *Allgemeine Zustände und Rechtszustände gegen Ende des weströmischen Reichs (Ius Romanum Medii Aevi, Pars I, 2 a)*, Mediolani, 1963, pp. 56-63.

¹⁰⁹ CI. VII, 26, 2.

¹¹⁰ CIL VI, 266.

¹¹¹ CI. X, 48 (47), 2.

¹¹² CI. IX, 47, 12.

(...);¹¹³ *Pars actorum habitorum in consistorio aput Imperatores Gratianum, Valentinianum, Conss. et Syrago et Eucherio die III. Kal Iul. Constantinopoli. In consistorio Imp(erator) Theodosius A. d(ixit): (...);*¹¹⁴ *Imppp. Gratianus, Valentinianus et Theodosius AAA. Pars actorum habitorum in consistorio Gratiani Augusti dixit: (...).*¹¹⁵

La reiteración de la expresión formular *Pars actorum habitorum in consistorio*, revela que el texto de la constitución es un extracto del registro de las sesiones consistoriales celebradas por los emperadores en Constantinopla. Estos cinco ejemplos reúnen distintas secuencias de las intervenciones orales realizadas por los príncipes ante su *consistorium*. Bickermann sostuvo que a partir del siglo IV, las provisiones imperiales *pro tribunali* desaparecieron progresivamente, para generalizarse en el transcurso de la centuria el procedimiento *in consistorio*, cuyas sesiones eran registradas en actas oficiales.¹¹⁶ La existencia de este procedimiento es pues evidente desde época tetrárquica, como demuestran algunos ejemplos del *Codex Iustinianus*, singularmente CI, X, 47 (48), 12; pero no puede defenderse que, con anterioridad al mismo, los emperadores no pronunciaran decisiones *de plano* (un ejemplo evidente es la constitución de Caracalla CI, XI, 51, 1), ni que la introducción del *consistorium* desplazara a este procedimiento, pues coexistía con el proceder *cum consilio*, que salvadas las diferencias, era un órgano de consulta jurídica equiparable al consistorial.

El origen del procedimiento *in consistorio* está, con todo, en el procedimiento *cum consilio*, aunque, ciertamente, acabó desplazando al sistema planario, más arbitrario, menos controlable. En principio, la sustitución del *consilium* por el *consistorium*, obedece a razones de evolución léxica: desde la República, *consilium* designaba el colegio de asesores jurídicos de un magistrado; entretanto que, propiamente, *consistorium* era el término que hacía referencia más al lugar de reunión del *consilium*. Desde comienzos del siglo

¹¹³ CTh. XI, 39, 5.

¹¹⁴ CTh. XI, 39, 8.

¹¹⁵ CTh. IV, 22, 4 pr.

¹¹⁶ E. BICKERMANN, “*Testificatio actorum*. Eine Untersuchung über antike Niederschriften “zu Protokoll”, en *Aegyptus*, 13 (1933), pp. 333-355. Cf. VOLTERRA, “Il problema...”, ob. cit., p. 1002, nota 1.

IV, la institución encargada del asesoramiento jurídico del príncipe es designada con el nombre del lugar donde se reunía.¹¹⁷ Pero la mutación terminológica respondía también a algunos cambios fundamentales en la concepción de la institución. A diferencia de los antiguos *consilia principum*, el *consistorium* imperial tenía unas atribuciones legales determinadas, cuyo cometido era no sólo asistir al príncipe en su decisión, sino supervisar también los aspectos formales de la producción normativa imperial.¹¹⁸ Precisamente, la constitución imperial en forma de *oratio ad Senatum* de 446 que delimita las competencias precisas del *sacrum consistorium* explicita que una de sus funciones es proveer las consultas jurídicas necesarias para el establecimiento de la justicia y bien del Estado (más exactamente, *ad beatitudinem nostri imperii*), fueran de carácter privado o público: (...) *si quid de cetero in publica uel in priuata causa emergerit necessarium (...) tractari, si uniuersis tam iudicibus quam uobis placuerit, tunc allegata dictari et sic ea denuo collectis omnibus recenseri et, cum omnes consenserint, tunc demum in sacro nostri numinis consistorio recitar, ut uniuersorum consensus nostrae serenitatis auctoritate firmetur*.¹¹⁹ En este caso, la función del *sacrum consistorium* no era exactamente la revisión de un texto legislativo propuesto por un *iudex* o por el Senado, tal y como expone la constitución de 446, sino la atención de una provisión imperial oral y su consignación por escrito en los *Acta habita in consistorio*. La función del *consistorium* en este tipo de acciones era velar por que la decisión imperial se ajustase a *ius* y por que

¹¹⁷ DE BONFILS, "Consistorium" e "consilium" e consiglieri imperiali in Ammianus Marcellinus", en *Studi in onore di A. Biscardi*, III, Milano, 1982, pp. 263-275.

¹¹⁸ Cf. CICOGLA, *Consilium principis*, Torino, 1902. J. A. CROOK, *Consilium principis: Imperial Councils and Counsellors from Augustus to Diocletian*, Cambridge, 1955. KUNKEL, "Die Funktion des Konsilium in der magistratischen Strafjustiz und im Kaisergericht", en *SZ* 84 (1967), pp. 218-244, y *ZSS (RA)* 85 (1968), pp. 253-329. (= *Kleine Schriften. Zum römischen Strafverfahren und zur römischen Verfassungsgeschichte*, pp. 151-254); "Consilium, consistorium", *ibidem*, pp. 405-440. DE MARTINO, *Storia della costituzione romana*, V, Napoli, 1975, pp. 282 y sgs. DE BONFILS, "Consistorium" e "consilium"... , ob. cit., pp. 263-275. F. AMMARELLI, *Consilia principum*, Napoli, 1983. F. AMMARELLI, "Dai consilia principum al consistorium", en G. CRIFÓ, y S. GIGLIO (ed), *Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana. X Convegno Internazionale in onore di A. Biscardi*, Perugia, 1995, pp. 187-193.

¹¹⁹ CI. I, 14, 8. (*Oratio ad Senatum Urbis Constantinopolitanae*).

ésta fuera expresada por escrito de la forma adecuada. Con la sujeción de las acciones interlocutorias imperiales al procedimiento *in consistorio*, la espontaneidad que revelan este tipo de provisiones imperiales en época constantiniana¹²⁰, donde el príncipe dialogaba literalmente con las partes, desaparece, dando lugar a la elaboración de documentos simples desde el punto de vista formal, pero cuyo contenido y forma han sido fruto de la deliberación detenida de un grupo de personas competentes, con vistas a una mayor eficacia de la política legislativa imperial.

Las interlocuciones en las compilaciones imperiales.

Las *interlocuciones* eran pues los pronunciamientos judiciales que, a diferencia de las *sententiae*, que exigían ser formalizadas con el procedimiento *pro tribunali*, lo eran conforme a los procedimientos *de plano*, *apud acta* y *cum consilio* (posteriormente *in consistorio*). Así como las *interlocuciones* podían ser emitidas *ex officio* por un *iudex* o *praefectus uigilum*, también podían ser pronunciadas y formuladas *ex imperio*, cuando el príncipe asumía funciones judiciales. Ahora bien, la potestad del *imperium* sólo correspondía al príncipe en su concepto más pleno, y por delegación, a los *praesides prouinciales*. Sin embargo, las *interlocuciones* emitidas por los *praesides*, sobre las que ya han sido expuestos los razonamientos pertinentes al presente trabajo, sólo tenían valor normativo, en términos territoriales, dentro de la *prouincia* donde ejerciera su autoridad el magistrado en cuestión, aunque generalmente obedecieran a la instrucción de un caso singular y concreto. Es decir, de un modo u otro, carecían de la *generalitas* que caracterizaba las decisiones imperiales.

Según la jurisprudencia clásica, las *interlocuciones* imperiales tenían valor de *constitutiones*, y como tales, podían ser aducidos como norma de carácter general, si bien habitualmente respondían también a causas particulares, como corrobora la *oratio ad Senatium* de 426: *in uno negotio (...); (...) quae specialiter quibusdam concessa sunt ciuitatibus uel prouinciis uel corporibus*.¹²¹ Esto no

¹²⁰ Cf. CTh. VII, 22, 2 pr. CTh. VIII, 15, 1.

¹²¹ CI. I, 14, 3.

impedía la existencia de otras con valor general explícito: (...) *in commune preiudicantibus*.¹²²

De los seis textos imperiales conservados en los *codices* oficiales que, de acuerdo con su protocolo diplomático y los procedimientos seguidos en su emisión, pueden ser identificadas como *interlocutiones*, las ya aludidas CI. VII, 26, 2; CI. X 48 (47), 2; CI. IX, 47, 12; CI. XI, 51, 1; CTh. IV, 20, 3; CTh. VII, 20 pr.-2; CTh. VIII, 15, 1; CTh. XI, 39, 5 y CTh. XI, 39, 8. De acuerdo con los supuestos interlocutorios expuestos en la *oratio ad Senatam* de 426, CTh. IV, 20, 3; CTh. XI, 39, 5 y CTh. XI, 39, 8 parecen responder a pronunciamientos de carácter general, pues en lo conservado de las intervenciones no se hace referencia a ningún caso particular. CTh. VII, 20 pr.-2 afecta a una *corporatio*, integrada por veteranos de armas de Constantino, pues se dirigen al príncipe a título de *uniuersi ueterani*. CTh. VIII, 15, 1, en cambio, responde a un caso particular, la demanda de Codia y Agripina. Es decir, la obra teodosiana atendió también en relación con las *interlocutiones* a las categorías constitucionales expuestas en la *oratio ad Senatam* de 426.¹²³

Según la opinión de Ulpiano, como toda decisión imperial, las *interlocutiones* emanadas del príncipe tenían valor de *constitutio*, de acuerdo con el principio tantas veces recordado: *quod principi placuit legem habet uigorem*.¹²⁴ En cualquier caso, Ulpiano, en el mismo pasaje del Digesto, especifica que aquellas *interlocutiones* imperiales revestidas de estricta fuerza de ley serán las *interlocutiones de plano*: *Quodcumque igitur imperator per epistulam et subscriptionem statuit uel cognoscens decreuit uel de plano interlocutus est uel edicto praecepit, legem esse constat*.¹²⁵ Sin embargo, la *oratio* de 426 no precisa que las *interlocutiones* imperiales debieran haber sido formuladas *de plano*. Ante esta falta de correspondencia entre ambos textos, regulando ambos la validez de los textos nor-

¹²² CI. I, 14, 3.

¹²³ Relación ya advertida a propósito de *leges generales* y similares. Cf. T. HONORÉ, "The Making of the Theodosian Code", en ZSS (RA) 103 (1986), pp. 178-179. T. HONORÉ, *Law in the Crisis of the Empire, 379-455 A. D. The Theodosian Dynasty and its Quaestors*, Oxford, 1998, pp. 117, 128, 248-257 y 265. MATTHEWS, *Laying Down the Law...*, ob. cit., pp. 25, 65-67, 93 y 97.

¹²⁴ Dig. I, 4, 1, 1

¹²⁵ Dig. I, 4, 1, 1.

mativos imperiales, es pertinente cuestionar si las *interlocutiones* mencionadas en 426 son aquéllas a las que Ulpiano había reconocido pleno valor constitucional (*legem esse constat*).¹²⁶

Tres de los ejemplos interlocutorios del Teodosiano son denominados *Pars actorum habitorum in consistorio*.¹²⁷ De acuerdo con lo antes expuesto en relación con el procedimiento *de plano*, no parece ajustarse a tal, sino al procedimiento regular de elaboración y promulgación de una norma imperial en el siglo IV avanzado. Sin embargo, el problema de esta interpretación radica también en que sólo es aplicable a dos de los casos, puesto que los otros dos fragmentos tienen un carácter distinto, más próximo a las *interlocutiones* procesales *de plano*.¹²⁸ Por ejemplo, el fragmento CTh. VII, 20, 2 pr. atestigua que la *interlocutio* no se realizó *in consistorio*, sino ante un grupo de *ueterani*, que reclamaban exención de *munera*. En CTh. VII, 20, 2 pr., el emperador, Constantino, no aparece sentado en una tribuna, como le hubiera correspondido, puesto que en el texto no aparece el verbo *sedisset*.¹²⁹ En el fragmento CTh. VIII, 15, 1, el procedimiento parece similar: una solicitud directa formulada oralmente, que obtiene una inmediata respuesta imperial de la misma forma. Tanto la demanda como la provisión fueron igualmente consignadas por escrito, y aunque el texto de CTh. VIII, 15, 1, ha sido conservado en estado lagunoso, es previsible que fue promulgado mediante la anotación del lugar y la fecha de emisión (*Data*).

Los autores de la compilación teodosiana, seguros concedores del texto de Ulpiano¹³⁰, siguieron en este aspecto los criterios del jurista. Por el contrario, las *interlocutiones in consistorio*, que siguen el mismo protocolo que las anteriores, responden a una realidad institucional propia del período postclásico: el *consilium* había sido sustituido por el *consistorium*. Fuera de la literatura jurídica, el cambio fue más lento.¹³¹

¹²⁶ *Dig.* I, 4, 1, 1.

¹²⁷ CTh. I, 22, 4 pr.; CTh. I, 22, 4, 1; CTh. IV, 20, 3.

¹²⁸ CTh. VIII, 15, 1. CTh. XI, 39, 5, 8.

¹²⁹ Circunstancia también dada en CI. XI, 51, 1, y que induce a pensar, por la misma razón, que se trata de una *interlocutio* y no de una *sententia*.

¹³⁰ *Dig.* I, 4, 1, 1.

¹³¹ DE BONFILS, "Consistorium" e "consilium"..., ob. cit., pp. 263-275.

Ulpiano escribió de acuerdo con las instituciones y procedimientos de su época. Indudablemente, conocía el procedimiento *cum consilio*, precedente de la forma *in consistorio*, pero no debía ser la forma más generalizada en relación con las *interlocutiones* imperiales, a juzgar por el extracto conservado de su obra. La transición hubo de tener lugar a finales del siglo III. Todavía en Filippo el Árabe seguía el procedimiento *cum consilio* (*Imp. Philippus A. cum consilio collocutus dixit: ...*)¹³², cuando Diocleciano actúa ya in consistorio (*Imp. Diocletianus et Maximianus AA. in consistorio dixerunt: ...*)¹³³. Los responsables de la composición del Teodosiano trataron de aplicar su exposición de las categorías constitucionales, en la medida de lo posible. La *oratio* de 426 presta gran atención a las *leges generales*, desconocidas por Ulpiano, al igual que el *consistorium*. A lo largo del siglo IV, la *cognitio* imperial *cum consilio* evoluciona a la *cognitio in consistorio*.¹³⁴

Esta falta de correspondencia entre las formas constitucionales en vigor en época clásica y aquellas por las que fueron relevadas en el período postclásico, fruto de la evolución de las ideas y de las instituciones, fue salvada porque, en realidad, en la *oratio* de 426 la expresión *de plano*, que evoca un procedimiento que había caído progresivamente en desuso, es sustituida por una serie de consideraciones formales (no expresadas) y de otras relativas a su generalidad normativa. Si se compara la observación de Ulpiano *legem esse constat* con los dispositivos de 426, se aprecia que en la *oratio ad Senatam Urbis Romae* no se cuestiona la legalidad del dispositivo, ya clarificada por el jurista, sino su forma de aplicación: *quas in uno negotio iudicantes protulimus uel postea proferemus, non in commune praeiudicantibus, nec his, quae specialiter quibusdam concessa sunt ciuitatibus uel prouinciis uel corporibus, ad generalitatis obseruantiam pertinentibus*.¹³⁵ Las *interlocutiones* del Teodosiano no responden exactamente a ninguno de estos supuestos, que por ejemplo, no contempla las *interlocutiones* dirigidas a *priuati*, como es el caso de Agripina¹³⁶. Tampoco alude a criterios proce-

¹³² CI. VII, 26, 6.

¹³³ CI. X, 48 (47), 2.

¹³⁴ Cf. F. AMMARELLI, "Dai *consilia principum* al *consistorium*", en G. CRIFÓ y S. GIGLIO (ed), ob. cit., pp. 187-193.

¹³⁵ CI. I, 14, 3.

¹³⁶ CTh. VIII, 15, 1.

dimentales: nada observa acerca de las instrucciones planaria y consistorial. Es probable que los responsables del texto teodosiano hicieran prevalecer el motivo *ad generalitatis obseruantiam pertinentibus* sobre cualquier otra consideración.

En suma, es oportuno sostener que *interlocutio*, en la *oratio* de 426 y en la concepción de los responsables de la compilación del Teodosiano, alude esencialmente a los rasgos formales y procedimentales, ya expuestos, de un tipo de constituciones imperiales, sin reparar tanto en su contenido como en la pertinencia de su generalización normativa. Si en relación con sus rasgos formales era similar a la *sententia*, difería de ésta en el procedimiento, que sólo admitía ser *de plano*, *apud acta* o *in consistorio*. La *sententia* requería ser pronunciada *pro tribunali*, es decir, que el instructor del proceso estuviera sentado en el tribunal; por el contrario, la *interlocutio* podía ser emitida de acuerdo con procedimientos más simples, que obedecían a consideraciones funcionales, principalmente la resolución expeditiva de algunas causas. El procedimiento indicado con la expresión *de plano*, implicaba que el instructor actuaba de pie, dialogando llanamente con las partes. Por el contrario, cuando se advertía que la medida interlocutoria era realizada *apud acta*, se estaba indicando que la disposición había sido pronunciada ante un magistrado o colegio de magistrados, de forma que adquiriría constancia pública, siendo posteriormente consignada por escrito. Finalmente, las *interlocutiones* podían ser pronunciadas *cum consilio* o *in consistorio*, procedimiento caracterizado por el hecho de que el instructor era asistido en su intervención por un colegio de *consilarii* o *consistoriani*. Y estas formas procedimentales eran precisamente las características diferenciales de las *interlocutiones* con respecto a otros pronunciamientos y, en particular, las *sententiae*.