MANUMISSIO PER EPISTULAM

Eleonora NICOSIA
(*Università di Catania*)

La *manumissio per epistulam* según la opinión tradicional ha sido considerada, junto a la *inter amicos* y a la *convivii adhibitione*[1] (también llamada *per mensam*)[2], como una de las denominadas manumisiones pretorias.

La doctrina, ya desde hace tiempo y en general, se ha dado cuenta de que la manumisión *convivii adhibitione* es postclásica.

Por lo que respecta a la *manumissio per epistulam*, toda la doctrina estima que es clásica, asì como la *inter amicos*.

Sin embargo, se pueden tener serias dudas en orden a la clasicidad de la *manumissio per epistulam* como autónoma manumisión, considerando que:

en primer lugar, Gayo, ademàs de las manumisiones que producían efectos reconocidos *iure civili*, es decir *vindicta*, *censu* y *testamento*, menciona únicamente la *manumissio inter amicos* (G. 1.41 y 44); el mismo Gayo, por un lado, atesta que con la *manumissio inter amicos* el manumitido se hacía libre y *Latinus*[3]; por otro lado, recuerda como todos los que en su tiempo eran

---

[1] Esta ultima expresiòn se encuentra en Gai Ep. 1.1.2 (*Latini sunt, qui aut per epistulam aut inter amicos aut convivii adhibitione manumittuntur*), donde indica una tercera figura de manumisiòn, que como la *inter amicos* y la *per epistulam*, hacìa el manumitido *Latinus*.
Cfr. también *lex Romana Burgundionum* 44.5, donde se habla de *ad convivium evocari* y de *ad suum convivium adhiberi* como posibilidad de actuaciòn de la *manumissio inter amicos*.

[2] De verdad esta expresiòn, muy empleada por la doctrina, se encuentra sólo en Par. Theoph. 1.5.4.

[3] G. 1.41: *Et quamvis Latinum facere velit minor XX annorum dominus...debet... inter amicos manumittere.*

llamados *Latini Iuniani*, antaño eran esclavos *ex iure Quiritium*, si bien el pretor los defendía en el disfrute de la libertad (*in libertatis forma servari solitos*)[4]. Fue sólo a partir de la *lex Iunia* que todos los defendidos por el pretor empezaron a ser libres y fueron denominados *Latini Iuniani*: *Latini* porque la ley los equiparò a los *cives Romani deducti in colonias Latinas*, *Iuniani* por el nombre de la ley[5];

en segundo lugar, la *manumissio per epistulam* se menciona ciertamente junto a la *inter amicos* en la *Epitome Gai*[6], llegada a nuestro poder por la *lex Romana Wisigothorum*, y en la tardìa redacciòn de las *Pauli Sententiae*[7], transmitida también por la *lex Romana Wisigothorum*;

por fin està mencionada en las *Institutiones* de Justiniano[8], que ya había reglamentado la *manumissio per epistulam* en C. 7.6.1.1c.

---

[4] G. 3.56: *Quae pars iuris ut manifestior fiat, admonendi sumus, id quod alio loco diximus, eos qui nunc Latini Iuniani dicuntur olim ex iure Quiritium servos fuisse, sed auxilio praetoris in libertatis forma servari solitos...*

[5] G. 3.56: *...postea vero per legem Iuniam eos omnes, quos praetor in libertate tuebatur, liberos esse coepisse et appellatos esse Latinos Iunianos: Latinos ideo, quia lex eos liberos perinde esse voluit atque si essent cives Romani ingenui qui ex urbe Roma in Latinas colonias deducti Latini coloniarii esse coeperunt; Iunianos ideo, quia per legem Iuniam liberi facti sunt, etiamsi non essent cives Romani...*

La misma explicaciòn de la denominaciòn habìa ya dado Gayo en G. 1.22 (al que se refiere expresamente al principio de G. 3.56, que hemos visto en la nota 4, donde acuerda como ya se haya ocupado del tema, *id quod alio loco diximus*): *...homines Latini Iuniani appellantur; Latini ideo, quia adsimilati sunt Latinis coloniariis; Iuniani ideo, quia per legem Iuniam libertatem acceperunt, cum olim servi viderentur esse.*

[6] Gai Ep. 1.2.1: *Nam qui voluerit aut in ecclesia, aut ante consulem, aut inter amicos, aut per epistolam manumittere...*

Cfr. también Gai Ep. 1.1.2 (v. *retro* nt. 1).

[7] Paul. Sent. 4.12.3: *Mutus et surdus servum vindicta liberare non possunt: inter amicos tamen et per epistulam manumittere non prohibentur...*

[8] I. 1.5.1: *Multis autem modis manumissio procedit: aut enim ex sacris constitutionibus in sacrosanctis ecclesiis aut vindicta aut inter amicos aut per epistulam aut per testamentum...*

En general, la doctrina piensa que también se refieren a la *manumissio per epistulam* otros textos:

segùn todos *Fragmentum Dositheanum*[9], donde se habla de problemas relacionados a las manumisiones y donde, en el par. 15, se menciona una *epistula*;

además, algunos opinan que dicha manumisión figura también en D. 41.2.38 pr. y en Plin. *Ep*. 4.10: en ambos textos no se hace menciòn de la *manumissio per epistulam*, sino que se encuentra la expresiòn *in libertate morari*.

Dejamos por ahora Fr. Dos. 15, texto básico que tendremos que examinar con cuidado, para ver si estos últimos dos textos pueden ser considerados correctamente testimonios de la *manumissio per epistulam*.

Por todo ello, tenemos que ver lo que significa la expresiòn *in libertate morari*. La expresiòn se encuentra en: D. 18.7.10, D. 40.4.29, D. 40.12.29, D. 38.2.16.2, D. 40.5.30.17, D. 40.12.12.1, 2, 3, D. 40.12.24.3, D. 41.2.3.10, D. 41.3.31.2.

Podemos dividir los textos, donde hallamos la expresiòn *in libertate morari*, en dos grupos.

En el primero, incluimos los que se refieren a la *causa liberalis* y exactamente: D. 40.12.29, D. 38.2.16.2, D. 40.12.12.1 y 3, D. 40.12.24.3, D. 41.2.3.10.

En todos estos textos se establece una distinción entre quien *in libertate moretur cum dolo malo* o *sine dolo malo*, sobre todo con referencia a problemas relacionados a la *causa liberalis*. En este primer grupo de textos, por ello, la expresiòn *in libertate morari* ciertamente no se refiere a sujetos que han sido reconocidos libres.

---

[9] Si bien se habla de *Fragmentum Dositheanum*, no hay que olvidar que el fragmento es clasico a pesar de que el gramatico Dositheus viviò en el siglo IV. Esta denominaciòn tradicional deriva del hecho que unos códigos, a través de los cuales el fragmento ha llegado a nuestro poder, contienen también la *grammatica Dosithei magistri*; este hecho hizo que se datara en el siglo IV también el fragmento en examen. Estudios màs detenidos de los códigos han permitido de fechar probablemente en el 207 d.C. nuestro fragmento, cuyo autòr queda desconocido, a pesar de los esfuerzos de los romanistas. Es màs correcto entonces seguir hablando del texto como *Fragmentum Dositheanum*, pero en referencia al autor, como hace casi unanimaménte la doctrina, es preferible hablar de Pseudodositeo.

En el segundo grupo, encontramos casos en los que queda patente que la condiciòn de quien *in libertate moretur* es distinta a la de quien *liber est*.

Son textos que se ocupan de la condiciòn de los esclavos que creen en buena fe que han llegado a ser válidamente libres, mientras que, en cambio, han sido manumitidos con un testamento que *nullius momenti est*[10] (Ulpiano en D. 40.12.12.2) o que *non valet*[11] (Escevola en D. 40.4.29), o *ex irritis codicillis*[12] (Ulpiano en D. 40.5.30.17), o incluso manumitidos por quien ellos creian, equivocándose, que era su dueño[13] (Ulpiano en D. 40.12.12.2). Está claro como en ninguno de estos casos, que los juristas denominan con la expresiòn *in libertate morari*, se ha logrado la libertad, y por consiguiente no sólo no se ha conseguido el status de *civis*, sino tampoco el de *Latinus Iunianus*.

Una vez que hemos aclarado como los textos en los que figura la expresiòn *in libertate morari* no se refieren a la adquisiciòn de la condiciòn de *Latinus Iunianus*, podemos ahora evaluar los dos testimonios de Juliano en D. 41.2.38 pr. y de Plinio en *Ep*. 4.10.

Empezamos por el examen de:

> D. 41.2.38 pr. (Iul. 44 dig.): *Qui absenti servo scribit, ut in libertate moretur, non eam mentem habet ut statim velit servi possessionem dimittere, sed magis destinationem in id tempus conferre quo servus certior factus fuerit.*

---

[10] D. 40.12.12.2 (Ulp. 55 *ad ed*): *Potest et servus sine dolo malo in libertate morari, ut puta testamento accepit libertatem, quod nullius momenti esse ignorat…*

[11] D. 40.4.29 (Scaev. 23 *dig.*): *...Quaesitum est, hi qui testamento libertatem acceperunt utrum liberi an servi sint. Respondit… testamentum non valere. Servi autem manumissi si per quinquennium in libertate morati sunt...*

[12] D. 40.5.30.17 (Ulp.5 *fideic.*): *Quamquam ex irritis codicillis libertates non debeantur, attamen si heres hos codicillos ratos habuit… et servos praestandae fideicommissae libertatis gratia in libertate morari voluit…*

[13] D. 40.12.12.2 (Ulp. 55 *ad ed.*): *Potest et servus sine dolo malo in libertate morari, ut puta… vindicta ei imposita est ab eo, quem dominum esse putavit, cum non esset…*

Juliano dice que quien escribe a su esclavo ausente, a fin de que *in libertate moretur*, no quiere que ello ocurra enseguida, sino que quiere renunciar a la posesión del esclavo (*servi possessionem dimittere*) y permitirle disfrutar de hecho de la libertad (*in libertate morari*) sólo desde el momento en que el esclavo ha estado en conocimiento de ello.

En el texto no se habla ni de *manumissio per epistulam* (como habìan pensado, entre otros, Perozzi y Biscardi), ni de conseguimento del estatus de *Latinus Iunianus*.

Vamos a ver ahora la carta de Plinio el joven, en la que, por parte de unos autores (Sirks, Spruit), se ha querido identificar una *manumissio per epistulam*.

> IV 10 C. Plinius Statio Sabino suo s.:
>
> *Scribis mihi Sabinam, quae nos reliquit heredes, Modestum, servum suum, nusquam liberum esse iussisse, eidem tamen sic adscripsisse legatum: 'Modesto, quem liberum esse iussi'. Quaeris, quid sentiam. Contuli cum prudentibus*[14]*: convenit inter omnes nec libertatem deberi, quia non sit data, nec legatum, quia servo suo dederit. Sed mihi manifestus error videtur, ideoque puto nobis, quasi scripserit Sabina, faciendum, quod ipsa scripsisse se credidit.*
>
> *Confido accessurum te sententiae meae, cum religiosissime soleas custodire defunctorum voluntatem, quam bonis heredibus intellexisse pro iure est. Neque enim minus apud nos honestas quam apud alios necessitas valet. Moretur ergo in libertate sinentibus nobis, fruatur legato, quasi omnia diligentissime caverit. Cavit enim, quae heredes bene elegit. Vale.*

La carta està dirigida a Sabino, coheredero (junto a Plinio) de Sabina. Esta habìa dejado a su esclavo Modesto, que *nusquam liberum esse iussisse*, un legado con las palabras '*Modesto quem liberum esse iussi*'.

---

[14] En unos manuscritos se encuentra *cum peritis iuris*.

Todos los juristas consultados por Plinio, opinaban que a Modesto no le pertenecia ni la libertad, ni el legado. A Plinio le habría gustado honrar la voluntad de Sabina como si hubiera estado expresada exactamente y asì le propone al coheredero (para *custodire defunctorum voluntatem*) permitir (*sinere*) al esclavo que *in libertate moretur*.

El propósito expresado por Plinio con las palabras '*moretur ergo in libertate sinentibus nobis*' es el de tolerar que el esclavo goce de la libertad de hecho (permaneciendo aùn esclavo). A esta conclusiòn ya habìa llegado Wlassak, recientemente Albanese y por ùltimo Tellegen.

Podemos entonces excluir que tanto el texto de Juliano, como la *epistula* de Plinio se refieren a la *manumissio per epistulam* como, por otra parte, la mayoría de la doctrina ya ha afirmado correctamente.

Por consiguiente, el ùnico testimonio de la existencia en la época clásica de la *manumissio per epistulam* es, segùn toda la doctrina, Fr. Dos. 15.

Pero, para entender bien este párrafo de *Fragmentum Dositheanum*, es necesario incluirlo en el marco del discurso hecho por el Pseudodositeo en los párrafos anteriores, a partir del cuarto.

En el par. 4, el autor explica que su proposito es hablar antes que nada de los *Latini* (para no tener que volver màs sobre este asunto), es decir, de todos los que, manumitidos *inter amicos*, no llegaban a ser libres, sino, segùn la voluntad del dueño, *morabantur in libertate*[15].

En el par. 5, explica que *antea* la libertad se alcanzaba sólo *vindicta censu* o *testamento* (con lo que se lograba también la *civitas*), y afirma otra vez que todos los que *in libertate erant*,

---

[15] Fr. Dos. 4: *Omnes autem aut ingenui sunt aut liberti. Sed ut magis possint singula declarari, melius videtur incipere a libertis adferre et primum de Latinis scribere, ne saepius eadem interpretari cogamur. Primum ergo videamus, quale est quod dicitur de eis, qui inter amicos olim manumittebantur, non esse liberos, sed domini voluntate in libertate morari et tantum serviendi metu dimitti.*

manebant servi, y, ademàs, que todos estaban protegidos por el pretór en su libertad de hecho[16].

En el par. 6 explica que el cambio se produjo por la *lex Iunia* (*sed nunc habent propriam libertatem qui inter amicos manumittuntur et fiunt Latini Iuniani quoniam lex Iunia...*) que otorgó a todos estos la libertad y los equiparò a los *Latini coloniarii*[17].

De todo ello se deduce que la *lex Iunia* representa la transición entre el 'antes', en el que estuvieran los que no eran libres, sino que permanecían esclavos, y el 'después' en el que todos estos por la ley adquirían la libertad y la condiciòn de *Latini Iuniani*.

La exposiciòn de lo Pseudodositeo corresponde a la de G. 3.56[18].

También el autor se refiere exclusivamente a la *manumissio inter amicos*, y se preocupa, asì como Gayo, de distinguir el periodo posterior a la *lex Iunia*, en el que los *manumissi inter amicos* se hacìan *Latini Iuniani*, del anterior en el que permanecían esclavos (par. 4: *non esse liberos*; par. 5: *manebant servi*), si bien protegidos por el pretór (par. 5: *interveniebat praetor et non patiebatur manumissum servire*), y habla de la adquisiciòn de la libertad (par. 6: *sed nunc habent propriam libertatem qui inter amicos manumittuntur*) unicamente por lo que se refiere a su época.

---

[16] Fr. Dos. 5: *Antea enim una libertas erat et manumissio fiebat vindicta vel testameto vel censu et civitas Romana competebat manumissis: quae appellatur iusta* manumissio*. Hi autem, qui domini voluntate in libertate erant, manebant servi: sed si manumisssores ausi erant in servitutem denuo eos per vim ducere, interveniebat praetor et non patiebatur manumissum servire. Omnia tamen quasi servus adquirebat manumissori, velut si quid stipulabatur vel mancipio accipiebat vel ex quacumque causa alia adquisierat, domini hoc faciebat, id est manumissi omnia bona ad patronum pertinebant.*

[17] Fr. Dos. 6: *Sed nunc habent propriam libertatem qui inter amicos manumittuntur, et fiunt Latini Iuniani, quoniam lex Iunia, quae libertatem eis dedit, exaequavit eos Latinis coloniariis, qui cum essent cives Romani [liberti], nomen suum in coloniam dedissent.*

[18] Cfr. *retro* nt. 4 y nt. 5.

El discurso iniciado en los párrafos 4, 5 y 6 sigue homogéneamente en los párrafos que van del 7 al 14.

El autor del Fr. Dos. sigue su exposiciòn aclarando màs los problemas relacionados con la *manumissio inter amicos* y para cotejar la *manumissio inter amicos* (y sólo esa) ante todo con la *manumissio vindicta* y también con la *testamento*.

Por lo que nos concierne, es suficiente echar rapídamente un vistazo a este grupo de textos.

En el par. 7, con exclusiva referencia a la *manumissio inter amicos* (*in his qui inter amicos manumittuntur*) y al establecimiento de la *lex Iunia* (*lex enim Iunia eos fieri Latinos iubet*), se plantea el problema de la falta de voluntad del *dominus* que ha estado *vi coactus*[19].

En el par. 8 se ponen en claro otros requisitos para adquirir la libertad (*ut possit habere servus libertatem*) establecidos por la *lex Iunia* (*et hoc lege Iunia cautum est*)[20].

En el par. 9 se especifica que otro requisito para adquirir la libertad era que el esclavo estuviera *in bonis manumittentis*[21].

En el par. 10 se plantean los problemas de la manumisiòn del *servus communis* y se subraya que hay diferencias por lo que respecta a los efectos entre la *manumissio vindicta* y la *inter amicos* (*sed inter amicos servus ab uno ex sociis manumissus...*)[22].

---

[19] Fr. Dos. 7: *In his qui inter amicos manumittuntur voluntas domini spectatur: lex enim Iunia eos fieri Latinos iubet, quos dominus liberos esse voluit. Quod cum ita sit, debet voluntatem manumittendi habere dominus: unde si per vim coactus verbi gratia ab aliquo populo vel a singulis hominibus manumiserit, non veniet servus ad libertatem, quia non intellegitur voluisse qui coactus est.*

[20] Fr. Dos. 8: *Item ut possit habere servus libertatem, talis esse debet, ut praetor vel proconsule libertatem tueatur: nam et hoc lege Iunia cautum est...*

[21] Fr. Dos. 9: *Sed et illud observandum, ut is qui manumittitur in bonis manumittentis sit: et ideo si tantum ex iure Quiritium sit manumittentis, non erit Latinus: necesse est ergo servum non tantum ex iure Quiritium, sed etiam in bonis esse manumittentis.*

[22] Fr. Dos. 10: *Communis servus ab uno ex sociis manumissus, neque ad libertatem pervenit et alterius domini totus fit servus iure adcrescendi. Sed inter amicos servus ab uno ex sociis manumissus utriusque domini servus manebit: ius enim adcrescendi in hac manumissione non versatur...*

Los par. 11 y 12 se refieren, el primero a la hipótesis de manumisiòn del esclavo *in usufructu*, y el segundo a la manumisiòn hecha por un *peregrinus*[23].

En el par. 13 se explica que el *minor viginti annorum* puede manumitir sólo *apud consilium*[24].

En el par. 14, que nos interesa algo más para interpretar el siguiente par. 15, se explica que el esclavo manumitido *inter amicos* se hace *Latinus* cualquiera que sea su edad:

> Fr. Dos. 14: *Is autem qui manumittitur inter amicos, quotcumque est annorum, Latinus fit, et tantum ei hoc prodest manumissio, ut postea iterum manumitti possit vindicta vel testamento et civis Romanus fieri.*

Por lo que se desprende del discurso iniciado por el autor del Fr. Dos. desde el par. 4 y su coherente continuación en los párrafos siguientes, en los que se refiere constantemente (tambièn para cotejarla con la *manumissio vindicta* o *testamento*) a la *manumissio inter amicos*, podemos por fin examinar el par. 15.

> Fr. Dos. 15: *Mulier sine tutoris auctoritate inter amicos manumittere non potest, nisi ius liberorum habeat: tunc enim et vindicta sine tutore potest manumittere. Unde si mulier absens liberum esse iusserit, quae ius liberorum non habeat, quaesitum est, an competat libertas tutore eius auctoritatem accomodante eo tempore, quo epistula scribitur servo a domina. Iulianus negat: existimat enim eo tempore debere auctoritatem praestari, quo peragitur*

---

[23] Fr. Dos. 11: *Proprietarius eum servum, cuius ususfructus ad alium pertinet, non potest vindicta manumittere obstante usufructu...*
Fr. Dos. 12: *Peregrinus manumissor servum non potest ad Latinitatem perducere, quia lex Iunia, quae Latinorum genus introduxit, non pertinet ad peregrinos manumissores...*

[24] Fr. Dos. 13: *Minor viginti annorum manumittere nec vindicta potest nec testamento, itaque nec Latinum facere potest: sed tantum apud consilium causa probata potest manumittere servum suum.*

> *manumissio, tunc autem peragi intellegi, cum servus cognoverit dominae voluntatem. Sed Neratius Priscus probat libertatem servo competere: sufficere enim, quando epistula scribitur, adhiberi auctoritatem tutoris: cuius sententia et constitutione principali confirmata est.*

La primera afirmaciòn que se hace en el par. 15 se refiere a la imposibilidad para la mujer, que no posee el *ius liberorum*, de manumitir *sine tutoris auctoritate*. Sin embargo, se tiene que decir que el texto tal y como nos ha llegado carece de algo.

En efecto, en ambos manuscritos, que nos transmiten la doble versiòn en latìn y en griego del texto del par. 15 (el Leidensis Vossianus y el apógrafo redactado por el Scaligero, parece, desde el código Parisinus, en el cual ahora esta parte falta, apógrafo también conservado en Leiden, y denominado Leidensis Scaligeranus), la primera proposiciòn carece de sentido.

La integraciòn que en general se sigue es la hecha por Huschke y que también ha sido recogida por Krüger en la *Collectio*.

Por lo que respecta a nosotros es suficiente recordar que si se quiere poner en tela de juicio la correcciòn de esta integraciòn (como ultimamente Albanese), no se pueden, de ninguna manera, tener dudas sobre la referencia de la afirmaciòn a la *manumissio inter amicos*.

Esta primera proposiciòn se enlaza (*tunc enim*) con la segunda donde se afirma que, si la mujer tiene el *ius liberorum*, puede manumitir sin la *auctoritas*, incluso *vindicta*.

En la continuaciòn del texto se va a plantear la hipótesis que la que manumite es una mujer que no tiene el *ius liberorum* y está *absens*, es decir, se encuentra en un lugar distinto del que està el esclavo que quiere manumitir.

Se plantea en esta hipótesis el *quaesitum* si hubiera sido suficiente la presencia de la *auctoritas* en el momento que la mujer escribía la carta al esclavo.

El equivoco en la interpretaciòn del texto se origina por el valor que se ha dado a la *epistula* que està mencionada en esta parte del

texto. El autor no dice para nada, como unánimemente se piensa, que la *voluntad* de manumitir está expresada por la *epistula*.

Por el contrario, del sentido literal del texto se desprende que el momento de la manifestaciòn de la voluntad de librar es distinto y anterior respecto al que se redacta la carta. El autor, en efecto, usa el tiempo pretérito referiéndose al *iussum liberandi* (*liberum esse iusserit*) y el presente hablando de la *epistula* escrita al esclavo por la dueña (*eo tempore quo epistula scribitur*).

La manumisiòn, anterior a la redacciòn de la carta, es, sin embargo, una *manumissio inter amicos*, a la que, como hemos visto, constantemente se refiere el autor en todo su discurso anterior hasta el par. 14.

El problema que se habìa planteado a los juristas era si había sido suficiente la presencia de la *auctoritas tutoris* en el momento en el cual se redactaba la *epistula* con la que la *domina* le comunicaba - porque sólo esta es la unica funciòn de la carta - al esclavo la cumplida *manumissio inter amicos*.

En relacion a eso el autor relata dos divergentes soluciones jurisprudenciales, la negativa de Juliano y la positiva de Neracio.

Tenemos que entender bien el pensamiento de Juliano. Él negaba que era suficiente la presencia de la *auctoritas tutoris* cuando se escribía la carta, porque juzgaba que era necesario el persistir de la *auctoritas tutoris* hasta el momento en el que la adquisiciòn de la libertad se hacìa operativa para el esclavo y ademàs especificaba que todo eso se consideraba cumplido cuando el esclavo hubiera conocido la *voluntas* de la *domina*.

Y que este fuera el pensamiento de Juliano se deduce por el uso repetido del verbo *peragere* con el cual el jurista querìa dar a entender el llegar a cumplimiento de la concreta operatividad de los efectos de la manumisiòn.

Ademàs, hay que decir que la expresiòn que se encuentra en los códigos, *quo peragitur libertas*, y que es correspondiente a la de las redacciones griegas, ἐλευθερία està corregida por los editores, desde el Lachmann, substituyendo *libertas* con *manumissio*.

Me parece que no hay razòn para esta arbitraria correcciòn y que el sentido del texto aparece màs claramente dejando la expresiòn *quo peragitur libertas*.

El pensamiento de Juliano, que se desprende del texto, corresponde perfectamente con el que había expresado, siempre con referencia a una *epistula*, en funciòn de comunicaciòn, en D. 41.2.38 pr., que ya vimos antes.

Asì como allì el jurista explicaba que el esclavo podìa, en este caso, empezar a gozar de la libertad de hecho, sólo en el momento en el cual recibía la carta con la que se le comunicaba la voluntad que èl *in libertate moretur*, de la misma manera, aquì, el jurista opinaba que el esclavo manumitido podìa concretamente empezar a gozar de la libertad otorgada sólo desde el momento en el que conocìa por la *epistula* la voluntad de la *domina* manumisora. A su juicio, por ello, l'*auctoritas tutoris* tenìa que permanecer hasta a aquel momento.

Por el contrario, Neracio llegaba a la soluciòn positiva (*sed Neratius Priscus probat libertatem servo competere*) porque opinaba que era suficiente, para que el esclavo adquirìese la libertad, la presencia de la *auctoritas tutoris* en el momento de la redacciòn de la *epistula*.

Es emblemático que esta soluciòn positiva de Neracio quedó confirmada en una *constitutio principis*, que evidentemente era concorde al principio del *favor libertatis*.

Una vez acabado el examen de los textos podemos sacar breves conclusiones en orden a la clasicidad o no de la *manumissio per epistulam*.

Como hemos visto, ninguno de los testimonios que se refieren a esta época, entre estos tambièn el de Pseudodositeo, se referìa a la *manumissio per epistulam*.

Esta se configuró sólo en época postclásica (como testimonian *Epitome Gai* y *Pauli Sententiae*) y después se recogió entre los modos de manumisiòn por Justiniano.

Una ùltima observaciòn.

La evoluciòn que hemos visto en orden a las manumisiones se incluye perfectamente en el marco de la evoluciòn del periodo postclásico.

En este periodo, al contrario que en el la época clásica, en la que era la oralidad de la manifestaciòn de voluntad la que producìa efectos, teniendo la escritura simplemente valor de prueba (por ejemplo el *instrumentum* en la *stipulatio*), podìa tener valor constitutivo sólo el documento escrito. Este proceso evolutivo finalizarà en el periodo justinianeo cuando se invierte el principio clasico de la oralidad de los actos. Emblemáticamente este proceso se refleja en la *stipulatio*, *obligatio quae verbis contrahitur* per excelencia[25], en el testimonio de las *Pauli Sententiae*[26] y al final del desarrollo histórico en las *Institutiones* de Justiniano, donde de la *stipulatio* se habla en el titulo *de litterarum obbligatione*[27].

---

[25] G. 3.92: *Verbis obligatio fit ex interrogatione et responsione…*

[26] Paul. Sent. 5.7.2: *Verborum obligatio inter praesentes, non etiam inter absentes contrahitur. Quod si scriptum fuerit instrumento promississe aliquem, perinde habetur, atque si interrogatione praecedente responsum sit.*

[27] I. 3.21: *…sic fit, ut et hodie, dum queri non potest, scriptura obligetur: et ex ea nascitur condictio, cessante scilicet verborum obligatione…*